

chronicle
of the
Mauthausen
Memorial:
current
studies

coMMents (2024)
Heft 2
Schwerpunkt
NS-Medizin

coMMents

coMMents (chronicle of the Mauthausen Memorial: current studies) ist eine Open-Access-Zeitschrift der KZ-Gedenkstätte Mauthausen für wissenschaftliche Artikel zur Geschichte des KZ-Mauthausen und seiner über 40 Außenlager. Eingereichte Artikel werden nach erfolgreichem Durchlaufen des Editorial Review-Begutachtungsverfahrens auf unserer Website bereitgestellt. Von den Autor*innen werden keine Publikationsgebühren erhoben und Leser*innen stehen die Artikel als Download kostenlos zur Verfügung.

coMMents (chronicle of the Mauthausen Memorial: current studies) is an open access journal published by the KZ-Gedenkstätte Mauthausen | Mauthausen Memorial for academic articles on the history of the Mauthausen/Gusen concentration camp complex. Submitted articles will undergo a review process, upon the successful completion of which they will be available on our website. No publication fees will be charged to authors, and readers will be able to download the articles for free.

Herausgeberin / Publisher

Die Open-Access-Zeitschrift coMMents (chronicle of the Mauthausen Memorial: current studies) wird durch die KZ-Gedenkstätte Mauthausen | Mauthausen Memorial herausgegeben. Die Forschungsstelle der Gedenkstätte koordiniert, betreut und leitet coMMents.

The open access journal coMMents (chronicle of the Mauthausen Memorial: current studies) is published by the KZ-Gedenkstätte Mauthausen | Mauthausen Memorial. The research center of the memorial coordinates, supervises and edits coMMents.

KZ-Gedenkstätte Mauthausen | Mauthausen Memorial

Argentinierstraße 13, Top 103+104
A-1040 Wien / Vienna
Österreich / Austria

Titelbild / Cover

Foto vom Autoklav in der KZ Gedenkstätte Mauthausen, 2023. Quelle: Restaurierungsatelier Friedl & Göttlich.

Kontakt / Contact

comments@mauthausen-memorial.org

Redakteur*innen / Editorial Team

- Elisa Frei, M.A.
- Dr. Gregor Holzinger
- Dr.ⁱⁿ Stephanie Kaiser
- Mag.^a Katharina Kniefacz
- Dr. Andreas Salmhofer (Webmaster)

Editorial Advisory Board:

- Dr. Andreas Kranebitter
- Univ.-Prof. Dr. Bertrand Perz

Übersetzungen (Deutsch-Englisch) / Translations (English-German)

- Joanna White
- Paul Richards

Grafiker / Graphic designer

- Markus Hechenberger, markushechenberger.net Werbeagentur

Quotation:

coMMents (2024) Heft 2

DOI: <https://www.doi.org/10.57820/mm.comments.2024>

ISSN: 2960-4303

This article is licensed under the following Creative Commons Licence: CC-BY-NC-ND.

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Astrid Ley Eugenic compulsory sterilization in Sachsenhausen concentration camp: A rivalry between normative state and prerogative state in Nazi Germany _____ | 4 |
| Florian Guschl Antoni Gościński, Feliks Kamiński and the resistance of the medical prisoner staff in concentration camp Gusen _____ | 20 |
| Moritz Grote Zwischen Verantwortung und Verfolgung _____ Wolfgang Sanners Weg zum SS-Hauptsturmführer und Mauthausen-Gefangenen | 43 |
| Marc Baumgart SS-Siedlung Mauthausen – Ein Überblick _____ „Sippengemeinschaft“ privilegierter Funktionsgruppen neben dem Konzentrationslager? | 65 |
| Nathalie Patricia Soursos, Regina Anna Friedl, Rudolf Adolf Göttlich Der Desinfektionsapparat in Mauthausen _____ | 95 |



Prevention of Genetically Diseased Offspring (Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses), 14/7/1933. Quelle: Archive of the Sachsenhausen Memorial (subsequently AS).

Astrid Ley

Eugenic compulsory sterilization in Sachsenhausen concentration camp: A rivalry between normative state and prerogative state in Nazi Germany¹

Compulsory sterilization during National Socialism was based on the "Law for the Prevention of Genetically Diseased Offspring" dating from July 14 1933. German eugenic sterilization can – according to Ernst Fraenkel's concept of the "dual state" – be considered a classic normative measure, since it grounded on a published law and was carried out by traditional state institutions. So it is surprising that among the sterilization victims were also inmates from concentration camps; the concentration camps operated by the SS were the prototypical instrument of the National Socialist prerogative state.

The Berlin Hereditary Health Court alone conducted more than 110 sterilization proceedings against prisoners of Sachsenhausen concentration camp between late 1937 and mid-1942, which had been requested by the SS camp physician there. In my paper, I will examine the topic “eugenic sterilization and the concentration camp system” more closely with the example of the cases from the Sachsenhausen camp. The topic offers interesting insights into the juxtaposition and opposition of the normative and the prerogative state in Nazi Germany.

The National Socialist policy of forced eugenic sterilization was based on the *Law for the Prevention of Genetically Diseased Offspring* (*Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses*) of 14 July 1933, which legalized the sterilization of patients suffering from real or alleged illnesses. The forced sterilization program was implemented by the state authorities and judicial apparatus. As such, according to Ernst Fraenkel’s concept of the “dual state”², it can be regarded as a classic, normative state measure. But in this sense, it is astonishing that concentration camp inmates were among those subjected to forced sterilization; virtually no other institution embodied the National Socialist prerogative state to the degree that the SS-operated concentration camps did.

Between 1937 and 1942, SS doctors from Sachsenhausen concentration camp³ applied to the Berlin “Hereditary Health Court” (“Erbgesundheitsgericht”)⁴ for more than 100 sterilization procedures on prisoners. A closer look at these cases reveals a strange picture: inmates regarded as “hereditarily diseased” (“erbkrank”), who could easily have been murdered by the SS without further ado, were reported to the court for compulsory sterilization, then dressed in new uniforms, brought to Berlin for the hearing, and finally, if convicted, operated on – again newly clothed – in the neighboring city hospital, where many of the men lay in clean, white beds for the first time in a long time. Not least due to such oddities, the topic of compulsory sterilization and the concentration camp system offers interesting insights into the juxtapositions and antagonisms between the normative and prerogative states in National Socialist Germany.

Taking Sachsenhausen concentration camp as a model, my paper will examine the integration of the concentration camp system into the sterilization program. At first, the Nazi’s compulsory sterilization program and the concentration camp system are presented from the perspective of Fraenkel’s concept of the “dual state”. This is followed by an overview of the eugenic forced-sterilization in Sachsenhausen concentration camp with a special focus on the resulting friction between the camp-SS and the “Hereditary Health Court”. The quantitative dimensions of the implementation and the fate of the prisoners affected are then examined.⁵ The essay concludes with a discussion on why the SS participated at all in the legal form of Nazi forced sterilization, which came heavily burdened with bureaucratic regulations.

1 This article, extended by a subchapter, is a partially abridged version of my article: Eugenic Zwangssterilisation im KZ Sachsenhausen. Zur Konkurrenz von Normenstaat und Maßnahmenstaat im Nationalsozialismus. In: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Vol. 69 (2021), No. 10, pp. 850–867.

2 Ernst Fraenkel: *The Dual State. A Contribution to the Theory of Dictatorship*. New York 1941.

3 Between its establishment in 1936 and liberation in 1945, over 200.000 people were incarcerated in Sachsenhausen concentration camp. Until mid-1944, Sachsenhausen was a men-only camp.

4 In the article, historical terms from the Nazi era are used in quotation marks, as is customary in academia. To make reading easier, these historical terms as well as quotations from German-language sources have been translated into English.

5 In this article, only the compulsory eugenic sterilizations that fell under the *Law for the Prevention of Genetically Diseased Offspring* will be examined. This does not include the castration of homosexuals, which was also legalized from 1935 onwards. On this see Astrid Ley: *Zwangssterilisation und Ärzteschaft. Hintergründe und Ziele ärztlichen Handelns 1934–1945*. Frankfurt am Main/New York 2004, pp. 93–94, footnote 55.

1 Forced sterilization as a normative state sanction under the Nazi regime

The eugenic forced sterilization in Germany between 1933 and 1945 was a Nazi-specific crime. The German practice differed significantly from the procedure in other – notably democratic – states such as the USA, Switzerland or Sweden, where sterilization laws also existed at the time. There were clear differences not only concerning the direct coercive nature of the German law, which could be enforced against the will of those affected, but also in the quantitative dimension of its implementation: in no other country were so many eugenic sterilizations carried out as in the German Reich, where, between 1933 and 1945, fourteen times more people than in the – far more populous – United States were made infertile. The most important difference, however, was that the German sterilization program was closely integrated into the “racial policy” (“Rassenpolitik”) of the Nazi state. This aimed not only at an exclusion of people defined as “racially” alien, but also at a “cleansing of the German people” from “internal pests” such as those suffering from supposed hereditary diseases. The Nazi utopia of a “racial ordering” (“rassische Neuordnung”) of Europe and the resulting Holocaust were inextricably linked to eugenic sterilization.⁶

Although based on a promulgated law, forced sterilization in Germany was a Nazi-specific injustice. The legality of the measure suggested legal certainty. The apparent objectivity of the proceedings was based primarily on two factors. On the one hand, the decision on the coercive measure had been transferred to the judiciary: “Hereditary Health Courts” consisting of judges and doctors examined each individual case in the course of oral hearings, during which the person concerned was regularly heard, and there was also an option to take the case further to an appeals court.⁷ Second, only specially designated doctors and clinics were authorized to perform the surgery in order to minimize the risk of health complications.⁸ However, expectations for an independent procedure were not met – through various regulations, the legislature had ensured that the decisions of the “Hereditary Health Courts” prioritized the alleged interests of the so-called “people’s community” (“Volksgemeinschaft”) rather than the well-being of the individuals concerned,⁹ just like Hitler put it in *Mein Kampf*: “The right to personal freedom is superseded by the duty to preserve the race.”¹⁰

Despite its biased character, the Nazi sterilization program can be considered the epitome of normative state action in the sense of Ernst Fraenkel’s “dual state”. In his 1941-publication, the lawyer Fraenkel, who had fled from Berlin to the USA in 1938, described the Nazi system of rule as the juxtaposition of a normative state and a prerogative state. The normative state, he understood as the system of government with its classic “powers for safeguarding the legal order”, while the prerogative

6 Between 1934 and 1945, approximately 360.000 people were made infertile on the basis of the German sterilization law (cf. Gisela Bock: *Zwangsterilisation im Nationalsozialismus. Studien zur Rassenpolitik und Frauenpolitik*. Opladen 1986, pp. 237–238, 241–244, 301–302). With regard to the prehistory, see also Paul Weindling: *Health, Race and German Politics between National Unification and Nazism. 1870–1945*. New York 1989; Richard F. Wetzell: *Inventing the Criminal. A History of German Criminology. 1880–1945*. Chapel Hill/London 2000.

7 Cf. Ley: *Zwangsterilisation*, pp. 82–93.

8 Cf. *ibid.*, pp. 93–97.

9 For details on the procedural regulations and the resulting coercive nature of the measure, see Ley: *Zwangsterilisation*, pp. 67–99.

10 As cited in *Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses vom 14. Juli 1933 [...]*, bearbeitet und erläutert von Arthur Gütt, Ernst Rüdin und Falk Ruttke. München 1934, p. 148; German quotations have been translated into English by the author.

state was the system of rule that “*exercised unlimited arbitrariness and violence.*”¹¹ According to Fraenkel, a prerogative state had emerged in Germany since 1933, alongside which the traditional normative state continued to exist and function, even if to a diminishing extent.¹² In the process of the gradual displacement of the normative state by the prerogative state, however, conflicts occurred, for instance when state institutions sought to defend their sovereign competences against extra-normative power bases. Such a case is exemplified in the following in the antagonism between the Berlin “Hereditary Health Court” and the Sachsenhausen camp SS.

2 The concentration camp system as an instrument of the National Socialist prerogative state

The concentration camp system operated by the SS – which was the most important terror organization in the Nazi regime – must be considered the epitome of extra-normative violence in Fraenkel’s sense.¹³ The ministerial bureaucracy repeatedly tried to convince Hitler to close the concentration camps and to have “protective custody” (“Schutzhaft”) which was extensively practiced in the camps, moved to the domain of normal judicial prisons.¹⁴ But SS chief Heinrich Himmler successfully fought off all such initiatives. In the autumn of 1935, he even succeeded in completely removing the concentration camp system from the influence of the judiciary.¹⁵

The concentration camp was a largely sealed-off world, where prisoners were helplessly exposed to the terror and arbitrariness of the SS. The camps that were located on the territory of the German Reich – and as such in an area where the National Socialist sterilization law applied – were not a primary site of the genocide, but – at least during the war – rather aimed at “extermination through work” (“Vernichtung durch Arbeit”); a prisoner’s labor power was to be exploited until the prisoner’s death through exhaustion. All concentration camps had prisoner infirmaries, whose main purpose was to combat epidemics. SS camp doctors were active in these.

In mid-1937, the SS camp doctors – like the prison doctors too – were required to apply to the court for the sterilization of inmates considered “hereditarily diseased” (“erbkrank”).¹⁶ The new task confronted the concentration camp SS with an unknown situation: While previously the prisoners’ receipt of mail depended on the whim of the SS at any given time, dispatches from the “Hereditary Health Courts” were now to be handed over immediately to the inmates. In the case of Sachsenhausen, the prisoners intended for sterilization had to be brought to Berlin for the trial and subsequently, if convicted, driven to the Oranienburg hospital where the operation was performed. The reason was that persons affected by the sterilization law had certain rights: It wasn’t just the right to be heard in court or the right to specialist medical care in the

11 Ernst Fraenkel: *Der Doppelstaat*. Hamburg 42019, p. 49.

12 Cf. *ibid.*, pp. 55–58. Fraenkel’s “dual state” was explicitly not about the dualism of state and party; it is, therefore, not a favorable confrontation of the “traditional law-abiding” state bureaucracy with the “destructive” Nazi movement (cf. Horst Dreier: *Nachwort. Was ist doppelt am „Doppelstaat“? Zur Rezeption und Bedeutung der klassischen Studie von Ernst Fraenkel*. In: *ibid.*, pp. 274–300).

13 Cf. Karin Orth: *Das System der nationalsozialistischen Konzentrationslager. Eine politische Organisationsgeschichte*. Hamburg 1999.

14 Cf. Lothar Gruchmann: *Justiz im Dritten Reich 1933–1940. Anpassung und Unterwerfung in der Ära Gürtner*, 3. verb. Aufl. München 2003, pp. 535–745, especially pp. 535–632.

15 Cf. Nikolaus Wachsmann: *KL. A History of the Nazi Concentration Camps*. New York 2015, pp. 83–100.

16 Runderlass des Reichs- und Preußischen Ministers des Innern, Nr. IV A 17177/37/1000 vom 15.6.1937, in: *Ministerialblatt des Reichs- und Preußischen Ministeriums des Innern* 2 (98), 1937, p. 1012. The decree conferred SS camp doctors with “official medical powers” concerning the sterilization law. As a result, they received the right to submit sterilization applications for the prisoners.

event of forced surgery. Being informed about the status of the proceedings was also one of these rights, which is why court mail always had to be promptly handed over to the concerned persons. The incompatibility of such rights with the ideas of the SS led to significant friction between the judiciary and the concentration camp SS, as will be examined in the following using the example of Sachsenhausen. It should be emphasized in advance that the members of the “Hereditary Health Courts” were without question devout supporters of the Nazi regime and its eugenic goals.¹⁷ Their issues with the camp SS were not due to any rejection of Nazi compulsory sterilization, but rather to differing views on how it should be implemented and who should be in charge of the decision. These differences are exemplary for the conflict between the normative state and the prerogative state under National Socialism.

3 The conflicts between the Berlin “Hereditary Health Court” and the Sachsenhausen concentration camp

From the end of 1937, applications for sterilization from the Sachsenhausen concentration camp arrived in rapid succession at the Berlin “Hereditary Health Court”.¹⁸ The court set corresponding hearing dates in the Berlin court building, for which the prisoner concerned was always to appear in person. But the same picture emerged at all the appointments in 1938: No one appeared for the hearing.

In the case of Otto B., a prisoner in “protective custody”, the camp doctor had registered him for sterilization at the beginning of 1938 on the grounds of “schizophrenia”, and the court had requested that he be brought to the hearing. However, the camp SS refused “for reasons of camp security.”¹⁹ The “Hereditary Health Court” responded by rejecting the sterilization application, whereupon the camp doctor immediately lodged a complaint. This led to a date being set for the case to come before a court of appeal in mid-May, but again the SS did not bring Otto B. to Berlin. Consequently, the court decided to conduct the hearing “in the camp.”²⁰ A written request by the judge for an appointment went unanswered, and only after repeated insistence did the concentration camp command declare itself ready to provide the court with “a room for interrogation purposes”²¹ in the camp. In mid-August 1938, the court’s “local appointment in the concentration camp”²² finally took place. Otto B. was heard by the chamber, the outcome being that the court rejected the camp doctor’s request for sterilization in the second instance.

The Berlin court also tried another avenue to assert itself against the concentration camp SS. When the order for the court attendance of Leonhard K., a prisoner in “preventive custody” (“Vorbeugehaft”), was ignored, the criminal police were asked for help by the court, since they themselves had often had concentration camp inmates brought to the police office for interrogation.²³ The criminal police assured support by phone, which prompted the judge to send them several court orders for the attendance of Sachsenhausen prisoners at their respective hearings – including

17 Cf. Ley: Zwangssterilisation, pp. 84–85.

18 Data from: Registers of I to IV Chambers of the Berlin “Hereditary Health Court” (“Erbgesundheitsgericht” subsequently EG), in: EG Berlin files, Landesarchiv Berlin (subsequently LAB), A Rep. 356, no. 45588-45645.

19 EG case-file Otto B., LAB, A Rep. 356, no. 6468, fol. 8–10, citation: fol. 10.

20 Ibid., fol. 13–26, citation: fol. 26.

21 Ibid., fol. 27–31, citation: fol. 31.

22 Ibid., fol. 32–35, 47–48.

23 Cf. EG case-file Leonhard K., LAB, A Rep. 356, no. 44626, fol. 13–19, citation: annotation from 9 March 1938, no pagination.

one for Leonhard K. who was accused of “*feeble-mindedness and alcoholism.*” But neither K. nor any of the other prisoners were brought to Berlin by the SS on the scheduled date. The court then suspended proceedings against K. “*until his release from the concentration camp*”²⁴.

Until March 1939, the Sachsenhausen concentration camp stubbornly ignored all orders for prisoner attendance by the Berlin “Hereditary Health Court”, usually without providing any explanation. For their part, the “Hereditary Health Judges” did not show the same persistence in all cases. If the facts “were clear”, they sometimes decided on the basis of the files and did not insist on the attendance of the concentration camp inmate at their hearing.²⁵ In other instances, they even, somewhat demonstratively, suspended the proceedings. For instance, in the case of the “homosexual preventive prisoner” Hellmut S., who had been registered for sterilization by the camp doctor at the beginning of 1938 due to “*severe alcoholism*”, the court findings read: “*Since the documents provided are by no means sufficient to secure the diagnosis, the proceedings are suspended until the question is clarified as to whether the inmates of Sachsenhausen concentration camp are to be brought before the Berlin Hereditary Health Court or whether the Hereditary Health Court is to hold its sessions in the concentration camp.*”²⁶

The SS’s consistent uncooperativeness concerning prisoner court appearances was however not the only issue. The SS in Sachsenhausen also frequently failed to hand over the letters from the court to the prisoners, particularly in cases where the camp doctor had failed with his sterilization application. In the SS prisoner file for Paul P., for example, there is a note that a “*sealed envelope*” received “*from the Berlin Hereditary Health Court*” for the prisoner had been taken into “*safekeeping*” by the “*personal effects staff*”²⁷. The court had rejected the camp doctor’s request for the sterilization of Paul P. just three weeks earlier.

In the case of the “preventive custody” prisoner Johannes W., the withholding of judicial mail even led to a protracted dispute over several months between the judiciary and the SS at the highest level.²⁸ Johannes W., who had been reported to the Berlin court at the beginning of 1938 by the SS camp doctor for “*severe alcoholism and schizophrenia*”²⁹, had been sentenced to sterilization on 11 March – in abstentia because the SS had not brought him to the hearing. The prisoner appealed against the sentence and the presiding judge then “*forbade*” the camp doctor “*for the time being, to perform the sterilization.*”³⁰ In mid-August 1938, the 55-year-old Johannes W. was personally heard by the appellate court. The court subsequently overturned

24 Ibid., fol. 20–27, citation: fol. 27.

25 E. g. the verdict on the “criminal preventive prisoner” Wilhelm. S., EG case-file Wilhelm S., LAB, A Rep. 356, no. 41802, fol. 208.

26 EG case-file Hellmut S., LAB, A Rep. 356, no. 45245, fol. 20. Likewise the verdict on “homosexual preventive prisoner” Karl S., EG case-file Karl S., LAB, A Rep. 356, no. 45286, fol. 19.

27 Medical record Paul P. from Sachsenhausen prisoner infirmary, State Archives of the Russian Federation, Moscow (subsequently GARF), copies in: AS, D 25 A 1 T 2, fol. 272; EG verdict from 23/5/1941 on case of Paul P.: decisions of the III Chamber of the EG Berlin, in: files of the EG Berlin, LAB, A Rep. 356, no. 41790, file no. 263-39/41.

28 Cf. correspondence between the Reich Minister of Justice, the Reichsführer-SS and the Inspector of Concentration Camps, 31/3 to 27/12/1939, Der Bundesbeauftragte für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR (BStU), MfS AK 475 8/86, fol. 65–99, copies in: AS, P3 Johannes W. For details of the case see Ley: Eugenische Zwangssterilisation im KZ Sachsenhausen, pp. 859–860.

29 EG verdict on Johannes W., 11/3/1938, decisions of the VI Chamber of the EG Berlin, LAB, A Rep. 356, no. 41802, file no. 264-27/38. Description of the case taken from: Letter from the Reich Minister of Justice (sig. Dr. Vogel) to the Reichsführer-SS, 31/3/1939, in: correspondence, AS, P3 Johannes W., fol. 88–90.

30 Letter from the Reich Minister of Justice, in: correspondence, AS, P3 Johannes W., fol.88–90, citation: fol. 88.

the first-instance verdict on 6 October 1938, and the camp doctor's sterilization application was rejected. However, the SS did not hand over the court ruling (which arrived by postal mail at the concentration camp commandant's office on 15 October) to Johannes W. Instead, they delivered him to the Oranienburg hospital on 20 October 1938, where he was subsequently sterilized.³¹

The unlawful sterilization of the prisoner led to a lengthy exchange of letters between the Reich Ministry of Justice and the personal staff of SS Chief Himmler from the end of March 1939 onwards, in which the judiciary complained about the SS abuse of power, while the SS attempted to cover up and deflect.

In the process, the Reich Minister of Justice admonished that camp commanders, "*like all other heads of prisons and institutions*", were "*obliged to comply with the orders for prisoner attendance from the Hereditary Health Courts*". The systematic disregard of orders by the Sachsenhausen camp SS had led to „*a current stand of 50 unprocessed applications*" in the Berlin court. In addition, the Minister made clear that "*the decisions of the court must be handed over to the respective prisoners immediately following delivery.*" Johannes W., he noted, could not be considered "*an isolated case*" since the camp doctor himself had "*stated during a verbal consultation that the decisions of the Hereditary Health Courts were often not handed over to the persons concerned for reasons of camp discipline.*" The Ministry of Justice demanded, therefore, that the SS immediately remedy the aforementioned abuses and "*call to account those responsible for the illegal sterilization*"³² of Johannes W.

Apparently, notwithstanding the unlawful sterilization of Johannes W., only the highly regulated process of performing the operation in an authorized hospital offered hardly any leeway for arbitrary SS action. According to court records, all Sachsenhausen prisoners sentenced to sterilization by the Berlin court were operated on in the Oranienburg hospital.

In the spring of 1939, the Sachsenhausen concentration camp suddenly gave up its stance of non-compliance and, as a rule, cooperated from then on with the prisoner attendance orders from the "Hereditary Health Court". The head camp doctor informed the Berlin court on 17 February 1939 that after "*consultation with the camp commandant [...] there were no longer any objections to a collective presentation of the prisoners before the court*"³³ and asked for a collective date to be set for all upcoming proceedings. One can only speculate on the reasons for this change of mind; possibly the SS suspected that they had gone too far in Johannes W.'s case. In any event, from the end of March 1939, the concentration camp commandant's office generally complied with the "Hereditary Health Court's" requests for prisoner attendance at their hearings. The court also made concessions to the concentration camp and – wherever possible – set collective appointments for the prisoners.³⁴ What didn't cease, as internal camp administration documents show, was the practice – "*on grounds of camp discipline*"³⁵ – of keeping prisoners in the dark with respect to negative court rulings.

31 By submitting the first-instance decision, SS had misled the hospital administration about the outcome of the proceedings (cf. Letter from the Reich Minister of Justice, in: correspondence, AS, P3 Johannes W., fol.88–90.

32 Correspondence, AS, P3 Johannes W., fol. 65–99, citation: fol. 89–90.

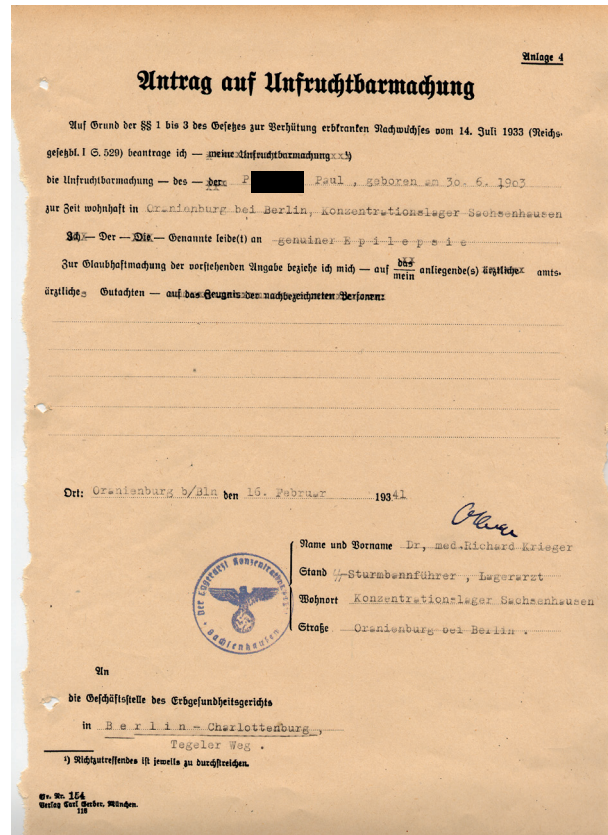
33 The camp doctor's letter was accompanied by a "*list of 13 prisoners for whom applications for infertility treatment had been submitted to the Berlin Hereditary Health Court*" (Letter from Sachsenhausen concentration camp to the EG Berlin, 17/2/1939, in: General files EG Berlin, LAB, A Rep. 356, no. 45542, fol. 138–139.

34 Cf. Registers of I to IV Chambers of EG Berlin, LAB, A Rep. 356, No. 45588–45645.

35 E. g. Covering letter from the camp doctor to the personal effects office, 20/5/1941, in: Medical file Hans L. from Sachsenhausen prisoner infirmary, GARF, copies in: AS, D 25 A 1 T 2, fol. 238; likewise dated 11/6/1941, in: Medical file Paul P., *ibid.*, fol. 276.

4 Eugenic compulsory sterilization of Sachsenhausen concentration camp prisoners

According to a statistical analysis of the Berlin “Hereditary Health Court’s” records,³⁶ SS doctors submitted a total of 113 applications for the sterilization of concentration camp prisoners from Sachsenhausen in the period from December 1937 to August 1942.³⁷ The temporal distribution of the applications indicates different phases of camp-doctor activity. Following their inclusion in the sterilization program in 1937, the concentration camp doctors zealously set to work and sent a total of 40 applications to the court between the end of December 1937 and the beginning of March 1938. However, this diligence abruptly ceased at the end of February 1938, when differences first arose with the “Hereditary Health Judges”, who insisted that the persons concerned be presented before court. Apart from a few exceptions in late 1938, the camp doctors did not report “hereditarily diseased” prisoners to the court again until mid-February 1939, when SS capitulation had ended the conflict. By the beginning of September 1939, they had submitted 39 further sterilization applications. Subsequently, the beginning of the war and the mass influx of concentration camp prisoners apparently set limits to their commitment.³⁸ Between September 1939 and February 1941, a total of only eight applications were submitted for Sachsenhausen prisoners. In the spring of 1941, the number went up briefly to 16. This short-lived increase in sterilization applications was apparently connected to “operation 14f13” (“Aktion 14f13”), a programme to select and murder concentration camp prisoners deemed unfit to work.³⁹ For the rest of 1941, there were no more applications; in 1942 there were four. And that was the end of the application activity of the Sachsenhausen camp doctors.



Sterilization application for Paul P., 16/2/1941; anonymization by the author. Source: GARF, copies in: AS, D 25 A 1 T 2, fol. 268.

36 All details in this subchapter, when not otherwise stated, are based on a statistical evaluation of the Berlin EG registers (LAB, A Rep. 356 no. 45588–45645).

37 In 19 of these 113 cases, along with his own application the SS camp doctor had submitted a second sterilization application signed by the prisoner. Since sterilization applications submitted under concentration camp conditions cannot be viewed as free decisions, those 19 applications were also considered camp doctor sterilization applications.

38 Due to mass admissions following the beginning of the war, the prisoner population in Sachsenhausen concentration camp doubled in a short period of time. At the end of August 1939, just under 6.600 men were incarcerated in the camp, while by the end of December 1939 this number had risen to well over 12.000 (cf. Günter Morsch/Astrid Ley (Ed.): Sachsenhausen Concentration Camp 1936–1945. Events and Developments. Berlin 2008, pp. 70–71).

39 “Operation 14f13” began in April 1941. The SS camp doctors were also involved in the selection of prisoners later murdered in the killing facilities of “Euthanasia Action T4”. On this see Astrid Ley: Vom Krankenmord zum Genozid. Die “Aktion 14f13” in den Konzentrationslagern. In: Dachauer Hefte (2009), No. 25, pp. 36–49.

With the exception of two Polish nationals, the SS doctors only reported prisoners of German nationality to the court, probably because special restrictive rules applied to foreigners with regard to compulsory sterilization.⁴⁰ Those reported were born between 1871 and 1918; the youngest was 23 years old at the time of application, the oldest 67. Information on the prisoner category, i. e. the reason for arrest as documented by the SS, is available for 109 of the 113 men (n= 109).⁴¹ The majority, namely 42%, were registered as “asocials” (“Asoziale”), a very inhomogeneous group of socially persecuted men, which also included Sinti and Roma. 41% were listed as “preventive prisoners” because they had served several previous sentences for criminal offences. 13% were classified by the SS as political “protective prisoners” and 4% assigned to the small prisoner group of “homosexuals.” Comparing these figures with the percentage of the respective prisoner groups within the total German prisoner population of Sachsenhausen,⁴² there is a clear overrepresentation of “preventive prisoners,” who comprised only about 15% of the German prisoners in the period in question, and a slight underrepresentation of “protective custody prisoners,” who made up about 20% of Sachsenhausen’s German prisoner population at the time. On the other hand, the percentage of “asocials” and “homosexuals” reported for sterilization largely corresponded to their share of the total population.⁴³

It is striking that none of the prisoners concerned were registered as “Jews”. In the Reich as a whole, Jewish people were certainly amongst those targeted for forced sterilization; in large cities such as Berlin, where there was a large Jewish population, the proportion of Jewish victims was high.⁴⁴ Initially there were only a few prisoners with a Jewish background in Sachsenhausen concentration camp, but from mid-1938 – and especially following the November pogroms of 1938 – their number increased significantly.⁴⁵ From the beginning, the SS treated these men far worse than all other prisoners; they were isolated, assigned to the most back-breaking work details, deliberately humiliated and abused. According to recollections of political prisoners, Jewish prisoners were also excluded from any medical care in the camp infirmary⁴⁶ – which apparently also meant that they did not attract the attention of the SS camp doctors as potential sterilization candidates.

Instead it was the socially stigmatized prisoners or those persecuted as “criminals” who were targeted in the SS hunts for “inferior hereditary material.” The power of social prejudices is also reflected in the diagnoses that the camp doctors provided to support their applications. According to the sterilization law, there were nine

40 Foreigners resident in Germany could avoid compulsory sterilization by “voluntarily leaving the territory of the Reich” (Ley: *Zwangssterilisation*, pp. 79–80). One of the two Polish Sachsenhausen prisoners reported for sterilization made use of this option. Stanislaus P., who had lived in Germany as a “casual laborer” before being sent to the concentration camp, had himself deported to Poland in March 1939 (as recorded in the prisoner database of the Sachsenhausen archive). The sterilization application for the other Polish inmate was rejected by the EG Berlin at the end of 1941 (cf. EG verdict on Stanislaw S., 3 December 1941, decisions of the IV Chamber of the EG Berlin, LAB, A Rep. 356, no. 41807, file no. 264-43/41).

41 Details on prisoner categories from the prisoner database of the Sachsenhausen archives.

42 The period in question is 1938–1942 and the focus is exclusively on prisoners of German nationality, who constituted the essential target group of the camp doctors’ sterilization applications. As it happens, till the beginning of the war the Sachsenhausen prisoner population consisted almost exclusively of “Reich Germans”. From September 1939, however, the prisoner community became increasingly international due to mass admissions, so that from 1943 onwards German nationals were a minority (cf. Morsch/Ley: *Sachsenhausen Concentration Camp*, pp. 70–71, 114).

43 Up to half of all German prisoners between 1938 and 1942 were designated “asocials”, while only 5% were classified as “homosexual” (details from prisoner database of the Sachsenhausen archive).

44 Cf. Bock: *Zwangssterilisation*, pp. 354–360.

45 Cf. Morsch/Ley: *Sachsenhausen Concentration Camp*, pp. 50–55.

46 Cf. Astrid Ley/Günter Morsch: *Medical Care and Crime. The Infirmary at Sachsenhausen Concentration Camp 1936–1945*. Berlin 2007, pp. 128, 183.

“hereditary diseases” that justified the application, five of which were defined by psychiatric-neurological clinical indications.⁴⁷ Across the Reich, these five diagnoses accounted for about 95% of the sterilization procedures, with “feeble-mindedness” (almost 60%), schizophrenia (20%) and epilepsy (12%) leading the boards.⁴⁸ The camp doctors at Sachsenhausen also justified the majority of their sterilization requests with “feeble-mindedness” (48%), where the criteria for normal intelligence was based on socially accepted standards of knowledge.⁴⁹ The second highest justification for concentration camp applications was “severe alcoholism” (36%). This diagnosis, based essentially on non-conforming social behavior, played only a marginal role in the Reich-wide statistics (2%).⁵⁰ The findings of epilepsy (8%) and schizophrenia (6%) were below the Reich average for SS applications.⁵¹

The court hearings on the applications often took place in the form of collective appointments with up to seven prisoners, who were brought to the courthouse by several SS guards in prisoner transport vehicles. A 30-minute hearing was scheduled for each individual case.⁵² The SS provided the prisoners with “*new uniforms*”, “*clean underwear*” and “*new socks and shoes*”⁵³ for the appointments, probably to deceive the judges concerning the conditions in the concentration camp. This was apparently successful: based on the surviving minutes of the sessions, none of the “Hereditary Health Judges” showed the least interest in the fate of the concentration camp inmates; they were only concerned with assessing the diagnosis of the application. If the individuals in question ever tried to raise the issue of their detention-conditions before the court, it went unmentioned in the transcripts of the hearings.⁵⁴

Only 53 of the 113 SS medical sterilization applications were resolved by a court decision in Berlin. 30 applications were not pursued further by the court because in the meantime the prisoners had either “died” in Sachsenhausen (7 cases) or been transferred to another camp (17 cases) or released (3 cases), which meant that other “Hereditary Health Courts” had jurisdiction. In one case, the SS withdrew its application because the prisoner, who had been convicted “*several times for moral crimes*”,

47 Specifically: “congenital feeble-mindedness”, “manic-depressive insanity”, epilepsy, Huntington’s chorea, hereditary blindness, hereditary deafness, severe hereditary deformity, severe alcoholism (cf. Ley: Zwangssterilisation, p. 34).

48 Manic depression and alcoholism accounted for 3% and 2%, respectively; the remaining diagnoses each for less than 1%. For Reich-wide figures see Bock: Zwangssterilisation, pp. 302–303. Similar statistical proportions were found in regional evaluations of individual EG districts see Ley: Zwangssterilisation, pp. 39–40, footnote 6.

49 For a critical review on the diagnosis of “feeble-mindedness” see Bock: Zwangssterilisation, pp. 303–326.

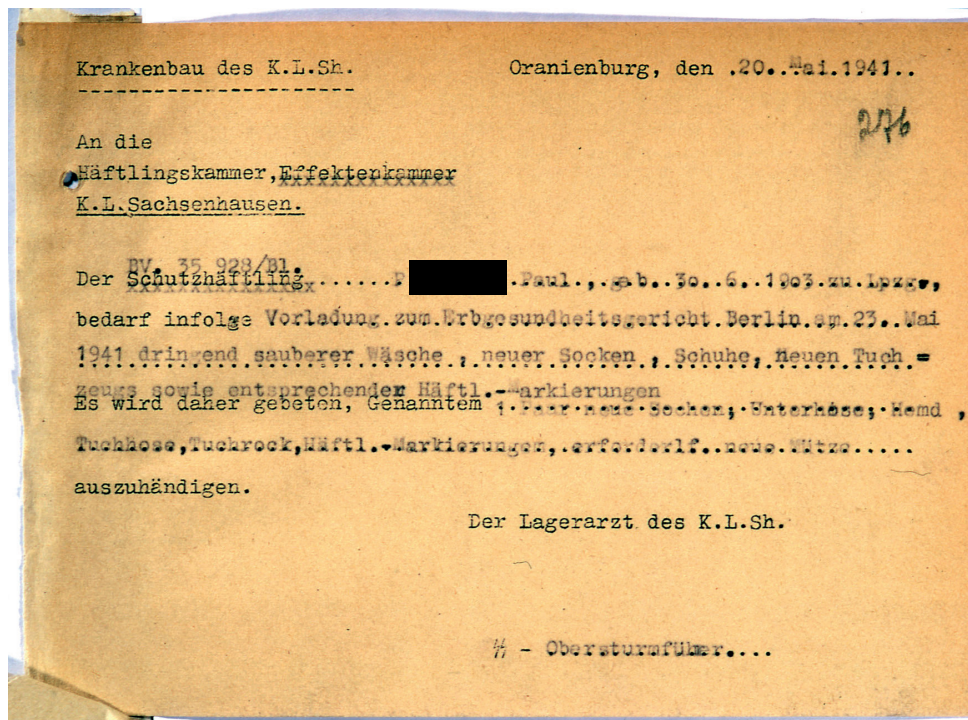
50 On the diagnosis “severe alcoholism” in Hereditary Health Court proceedings see Ley: Zwangssterilisation, pp. 61–63.

51 Finally in one case each, the camp doctors cited manic-depression and hereditary deafness as reasons for the application (so proportionally less than 1% in each case).

52 This is evidenced in internal camp correspondence on the preparation of such collective hearings. E. g. Medical file Hans L. from Sachsenhausen prisoner infirmary, GARF, copies in: AS, D 25 A 1 T 2, fol. 234; Medical file Paul P., *ibid.*, fol. 274–275. It’s not known how much time the EG Berlin spent on their deliberations in other cases. But the Berlin judges spent considerably more time reaching decisions on concentration camp inmates than, for instance, did their colleagues from Erlangen on compulsory sterilization applications for patients of the local state hospital. The Erlangen EG decided such cases in an average of just under nine minutes. See Ley: Zwangssterilisation, pp. 116–118.

53 Letter from the SS camp physician to the prisoners’ clothing section, 9/6/1941, in: Medical file Hans L. from Sachsenhausen prisoner infirmary, GARF, copies in: AS D 25 A 1 T 2, fol. 237; a similar letter can be found in: Medical file Paul P., *ibid.*, fol. 276.

54 E. g. Minutes of the oral hearing of “asocial” prisoner Rudolf A., 7/8/1939, EG case file Rudolf A., LAB, Rep. 356, no. 43895, fol. 26–28.; Minutes of the hearing (characterized by anti-Romani sentiment) of “asocial” prisoner Stephan P., 23/8/1939, EG case file Stefan P., LAB, A Rep. 356, no. 45018, fol. 23; Minutes of the hearing of “homosexual” prisoner Werner P., 29/8/1941, EG case file Werner P., LAB, A Rep. 356, no. 46075, fol. 31–32.; Minutes of the hearing of “protective prisoner” Hermann S., 7/7/1939, EG case file Hermann S., LAB, A Rep. 356, no. 45272, fol. 32–33.



Letter from the SS camp physician to the prisoners' clothing section, in: Medical file Paul P. from Sachsenhausen prisoner infirmary, 20/5/1941; anonymization by the author. Source: GARF, copies in: AS D 25 A 1 T 2, fol. 276.a

had since been “emasculated”⁵⁵; in two cases, the reason for case discontinuation was not available. Another 30 proceedings could not be completed due to the war: As a result of the non-compliance of the Sachsenhausen camp SS in 1938, many of the proceedings requested by the camp did not come up for hearing until mid-1939. But shortly after this time – on 1 September 1939 – the Nazi sterilization program was significantly restricted. From the beginning of the war, by order of the Reich Minister of the Interior, only “urgent” cases of “particularly high reproductive risk” (“Fortpflanzungsgefahr”⁵⁶) came before the courts; all other proceedings were discontinued, including the 30 cases against Sachsenhausen prisoners that had not yet been decided by the Berlin court.

Of the 53 cases decided by the courts, 17 ended with the rejection of the camp doctor’s sterilization application (32%); in 36 cases a sterilization order was issued (68%).⁵⁷ The camp SS was therefore successful with just over two-thirds of its applications, which was significantly below the Reich average of 85% sterilization decisions.⁵⁸ In addition to a lack of experience with psychiatric diagnoses on the part of the SS physicians and a possible distrust of SS-applications by the court, the low success rate of the

55 EG verdict from 15/4/1939 on case of Franz N., decisions of the III Chamber of the EG Berlin, LAB, A Rep. 356, no. 41787, file no. 263-71/38.

56 Verordnung zur Durchführung des Gesetzes zur Verhütung erbkranken Nachwuchses und des Ehegesundheitsgesetzes vom 31. August 1939, in: Reichsgesetzblatt Teil I, 1939, No. 157, p. 1560–1561. As a result of the decree, the number of proceedings in the Reich as a whole declined massively, see Bock: Zwangsterilisation, pp. 234–238.

57 15% of all final EG decisions on Sachsenhausen prisoners were made by the appellate court, which in the overwhelming majority of cases (75%) had been appealed to by those affected.

58 On the Reich-wide conviction rate based on Bock’s estimate and various regional surveys, see Christoph Braß: Zwangssterilisation und „Euthanasie“ im Saarland 1933–1945. Paderborn/München/Wien/Zürich 2004, pp. 136–137.

SS camp physicians can be explained above all by a peculiarity of the prisoners they reported for sterilization: concentration camp inmates, especially “criminal preventive prisoners,” had a certain amount of “court experience”, so they possibly understood better than other persons concerned how to represent their own case in the oral proceedings.

In the case of a sterilization decision, the SS again provided the convicts with fresh clothing, paying special attention to “*clean undergarments, including socks*”, and brought them to the Oranienburg hospital, sometimes in groups, as soon as the verdict was legally binding. Here, on the same day, they were rendered infertile by a surgeon by “*resection of the vas deferens*”, and “*immediately after the operation they were taken by ambulance to the prisoner infirmary of Sachsenhausen concentration camp*”⁵⁹, where they remained for five to six days for aftercare.⁶⁰

5 The later fate of the affected prisoners

Finally a brief look at the later fate of the prisoners reported for sterilization by the SS physicians. Of particular interest here is whether the success or failure of the SS sterilization application ultimately made any difference to the prisoners’ survival chances.⁶¹ Even if the number of cases investigated is too small to justify quantitative statements of greater scope certain trends are emerging.

In the following, 66 of the 113 cases filed by the Sachsenhausen concentration camp with the Berlin “Hereditary Health Court” are compared.⁶² In 30 of these 66 cases, the court granted the SS doctor’s sterilization request and the operation was carried out, while in the remaining 36 cases the court rejected the SS request or discontinued the proceedings due to the war, so that no sterilization could take place.⁶³ If one compares the records of the 30 prisoners forcibly operated on following a successful SS application with those of the 36 prisoners for whom no sterilization verdict was issued, what stands out is that the sterilized prisoners survived longer. Around 63% of the operated prisoners (n=30) were still alive twelve months after the forcible surgery, almost half of whom – 30% of operated prisoners – survived the concentration camp. By contrast, just under 20% of the non-sterilized prisoners ultimately survived the camp. An additional 33% survived the rejection of the SS application for at least twelve months. So with a total of 53% (n= 36), noticeably fewer non-sterilized than sterilized (63%) prisoners were still alive one year after the end of proceedings.⁶⁴ Almost half (47%)

59 Medical file Walter P. from Sachsenhausen prisoner infirmary, GARF, copies in: AS D 25 A 1 T 2, fol. 253–256. Similarly worded surgery reports from the Oranienburg hospital, e. g. in: Medical file Bernhard R., *ibid.*, fol. 306; Medical file Wilhelm W., GARF, copies in: AS, D 25 A 1 T 3, fol. 515; EG case file Werner P., LAB, A Rep. 356, no. 46075, fol. 45.

60 This can be deduced from the fever curves of the Sachsenhausen infirmary, e. g. Medical file Otto S. from Sachsenhausen prisoner infirmary, GARF, copies in: AS, D 25 A 1 T 3, fol. 352; Medical file Wilhelm S., *ibid.*, fol. 377; Medical file Waldemar W., *ibid.*, fol. 504.

61 The further fate of the prisoners was traced using prisoner databases from the Memorials of Sachsenhausen, Buchenwald, Dachau, Flossenbürg and Mauthausen. The online data bases of the Arolsen Archives (<https://arolsen-archives.org/>) and the Memorial Archives (<https://memorial-archives.international/>) were also evaluated.

62 The analysis does not include 30 cases which were not heard by the Berlin EG due to the prisoners concerned either dying or being transferred to another camp in the meantime. A further 17 cases could not be considered due to information gaps on the later fate of these prisoners.

63 In one of these cases, the SS still had the operation performed, as described above. The prisoner in question – Johannes W. – was transferred to Dachau and survived the end of proceedings by more than twelve months (cf. correspondence, AS, P3 Johannes W. and Arolsen Archives).

64 The end of proceedings is taken to be the date of the compulsory operation or, respectively, the day of the final rejecting court verdict.

of the prisoners who, contrary to SS wishes, remained fertile, died within a year after the end of proceedings, and the vast majority of these (30% of the unsterilized group) died within six months of the verdict.

Due to a lack of relevant sources, it's not easy to ascertain whether the lower survival rates were due to deliberate SS action in the Sachsenhausen camp. Towards the end of the war, a systematic destruction of files took place in all concentration camps, although many facts, such as excessive SS violence and real causes of death, were – anyway – never recorded in the camp files in the first place.⁶⁵ However, despite considerable gaps in the records, some cautious conclusions can be drawn on the post-trial fate of the prisoners. For instance, after the proceedings, those prisoners not sentenced to sterilization were generally kept by the SS in the Sachsenhausen camp, where almost a third of them died within a year, the vast majority of deaths occurring within the first six months.⁶⁶

By contrast, the majority of prisoners sentenced to sterilization (60%, n=30) were transferred to other concentration camps shortly after the operation, mostly to Dachau or Mauthausen. As mentioned above, almost a third of them survived the concentration camp, like the Berlin parquet layer Alfred S., who was brought to the Sachsenhausen concentration camp in March 1937 after several previous convictions. In January 1938, the camp physician applied for the sterilization of the “preventive” prisoner. At the end of June 1938, Alfred S. was sterilized in line with the court decision and transferred to Mauthausen on November 27, 1938. There it seems he spent years working in the camp kitchen as a potato peeler until his release from concentration camp custody by the American military government on May 23, 1945. Heinrich K. from Bremen was also rendered infertile at the request of the Sachsenhausen camp doctor. The waiter, classified as “asocial,” had been seized and brought to Sachsenhausen in June 1938 as part of operation “work-shy Reich” (“Arbeitsscheu Reich”). He was subsequently sterilized and transferred to Mauthausen on January 25, 1940. In August 1943, he was transferred via Gusen to the Wiener Neudorf subcamp, where he worked as a barrack clerk in a kapo post. Shortly before the end of the war, he returned to the main camp at Mauthausen, where he apparently experienced the liberation of Mauthausen.⁶⁷

The fate of these two prisoners exemplifies that of most of the men transferred to other camps after sterilization. The average survival time of the sterilized and transferred prisoners significantly exceeded that of the sterilized prisoners who were not transferred. Almost three quarters (72%) of those transferred were still alive more than one year later. By contrast, only 50% of the sterilized persons who remained in Sachsenhausen survived the end of the proceedings by more than one year. This comparatively shorter survival time of the non-transferred prisoners throws up the

65 On the intentional concealment of the crimes perpetrated in concentration camps across German-controlled territory see Johannes Tuchel: *Die Inspektion der Konzentrationslager 1938–1945. Das System des Terrors.* Berlin 1994, especially pp. 112–117, 164–173.

66 Only three of the non-sterilized prisoners (n= 36) were transferred to another camp within six months subsequent to the final court decision. Of the remaining 33 prisoners, 10 died in Sachsenhausen within a year, and seven more died later after being transferred to other camps.

67 According to: EG verdict from 15/3/1938 on case of Alfred S., decisions of the IV Chamber of the EG Berlin, LAB, A Rep. 356, no. 41802, file no. 264-33/38; EG verdict from 28/3/1939 on the case of Heinrich K., decisions of the II Chamber of the EG Berlin, in: *ibid.*, A Rep. 356, no. 41761, file no. 262-360/38; prisoner databases from the memorials of Sachsenhausen und Mauthausen (many thanks to Florian Guschl, Mauthausen Memorial, for the information) as well as Arolsen Archives.

question of whether the Sachsenhausen camp SS deliberately retained specific prisoners to subject to its harsh regime – which would include the group of prisoners who had not been sterilized despite all SS efforts.

6 Conclusion

The implementation of Nazi forced sterilization in Sachsenhausen concentration camp led to friction between the “Hereditary Health Court” and the concentration camp SS, which was ultimately a product of fundamental conflicts between the normative and prerogative-state institutions under National Socialism. As with many such conflicts within the Nazi state, the disputes were less about political differences and much more about staking out spheres of competence and power. The differences between the Berlin court and the Sachsenhausen concentration camp arose from an incompatibility between the legally binding principles which determined the “Hereditary Health Court” procedures and the principle of absolute control exercised by the SS in the concentration camps.

The upshot of this was that although the concentration camp doctors, who had been officially involved in forced sterilization since 1937, applied for numerous sterilization procedures at the Berlin “Hereditary Health Court”, they subsequently obstructed the execution of these procedures by not bringing the concentration camp inmates to the court hearing dates as prescribed. The camp doctors thereby not only considerably delayed the implementation of eugenic sterilization in the Sachsenhausen concentration camp, but also unintentionally ensured that many of the proceedings they had requested did not come to trial. In the end, they were only successful with 36 out of a total of 113 sterilization applications.

The question still remains as to why the concentration camp doctors took part in the legal procedure of Nazi forced sterilization at all and did not simply sterilize the prisoners in the camp infirmary, bypassing “Hereditary Health Court” trials and the prisoners’ right of appeal. One answer might be that SS camp doctors saw themselves not only as representatives of the SS, but also as medical doctors.⁶⁸ It is therefore quite possible that, like the vast majority of the German medical profession, they were extremely eager to participate in eugenic forced sterilization, if only with a view to future career opportunities in the civilian sector. Unquestionably – and especially considering that they often had little professional medical experience⁶⁹ – they were also filled with a certain pride in the “official medical authority” that had been conferred on them, even if only in relation to the sterilization law. Such arrogance is apparent, for example, in their communications with non-civil-servant colleagues, where they placed special emphasis on their “official medical authority”⁷⁰, or in the

68 Within the command staff of the concentration camp, the camp doctors already had a special role due to their academic training (cf. Karin Orth: *Die Konzentrationslager-SS. Sozialstrukturelle Analysen und biographische Studien*. Göttingen 22001, p. 61).

69 On the age and educational status of the camp doctors see Marco Pukrop: *SS-Mediziner zwischen Lagerdienst und Fronteinsatz. Die personelle Besetzung der medizinischen Abteilung im Konzentrationslager Sachsenhausen 1936–1945*. Hannover 2014, online at <https://www.repo.uni-hannover.de/handle/123456789/8606> [accessed 4/3/2023].

70 E. g. letter from the head camp doctor at Sachsenhausen to the director of the Heil- und Pflegeanstalt Herzberge, 12/1/1938, Medical file Wilhelm S. from Sachsenhausen prisoner infirmary, GARF, copies in: AS, D 25 A 1 T 3, fol. 395.

extra effort they put into identifying their sterilization applications as “*official medical*”⁷¹ submissions. It can further be assumed that the SS could not resist the opportunity to publicly embarrass the judiciary in these proceedings; by failing to present the prisoners, they were deliberately obstructing the proceedings they themselves had previously initiated. Finally events like the case of Johannes W. could be viewed as an SS attempt to beat the court with its own weapons; presenting an invalid court order, and fully aware that the chamber would be informed, the SS had Johannes W. illegally sterilized in the Oranienburg clinic.

71 Printed at the top of the application form was the phrase: “*Official Medical Report/Medical Report – cross out the non-applicable option.*” On numerous applications made by the camp doctors, the option “*Medical Report*” is obscured beyond recognition in what looks like an act of some vehemence, see e. g. EG case file Otto B., LAB, A Rep. 356, no. 6468, fol. 4; Medical file Bernhard R. from Sachsenhausen prisoner infirmary, GARF, copies in: AS, D 25 A 1 T 2, fol. 318; Medical file Otto S. from Sachsenhausen prisoner infirmary, GARF, copies in: AS, D 25 A 1 T 3, fol. 368.

Quotation:

Astrid Ley: Eugenic compulsory sterilization in Sachsenhausen concentration camp: A rivalry between normative state and prerogative state in Nazi Germany. In: coMMents (2024) Heft 2, S. 4–19.

DOI: <https://www.doi.org/10.57820/mm.comments.2024.01>

coMMents – chronicle of the Mauthausen Memorial: current studies is the open access eJournal of the KZ-Gedenkstätte Mauthausen | Mauthausen Memorial. It is published in German and English.

ISSN: 2960-4303

DOI: <https://www.doi.org/10.57820/mm.comments.2024>

This article is licensed under the following Creative Commons Licence: CC-BY-NC-ND.



Polish Prisoner doctors giving medical support at the former infirmary of Gusen concentration camp after liberation, May 1945. Source: MM, 4/4/2/1.

Florian Guschl

Antoni Gościński, Feliks Kamiński and the resistance of the medical prisoner staff in concentration camp Gusen

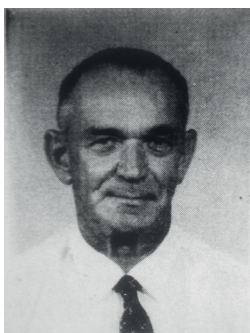
This article examines the resistance of medical prisoner personnel in the Gusen concentration camp, starting from 1941. It raises the question of whether we can indeed categorize this resistance as organized or whether the actions were predominantly carried out by individual persons or small groups. In addition, this article deals with who the protagonists of the resistance were and how they proceeded in their actions. It also considers whether and to what extent the resistance of the medical prisoner personnel played a role in the liberation of the camp. Throughout the article, the focus is on the persons of Antoni Gościński and Feliks Kamiński, who are said to have played a key role in connection with the resistance group.

A central source for this research are the accounts of survivor Zbigniew Wlazłowski, whose insights on this topic have already been translated from Polish to English in the "Medical Review Auschwitz." These accounts are compared with various materials from the collections of the Mauthausen Memorial and testimonies from further survivors. Thus, this article aims to provide a comprehensive overview of the existence and operational capacity of the resistance among the medical prisoner personnel in the Gusen concentration camp.

Introduction

The idea of writing about the resistance of the medical prisoner personnel goes back to 2021, when the son of Feliks Kamiński, Karol Forycki, sent a request to the Collections Department of the Memorial asking for an overview about the imprisonment of his father in the Mauthausen-Gusen Concentration Camp system. At this time, neither side had any precise information about Feliks Kamiński and the role he played in a resistance movement in the "Revier"¹ (i. e. "infirmary") of the camp in Gusen. This was indicated by research done in the collections of the archive and further research carried out by Karol Forycki. Due to this mutual exchange, we were able to reconstruct the history about the resistance of the medical prisoner staff and the two physicians Dr. med. Antoni Gościński and Dr. med. Feliks Kamiński. As an introduction, a short biographical overview on the two physicians before their detention will be given. Another important aspect for understanding the work of the medical personnel's resistance is the description of the general situation at the infirmary of Gusen concentration camp.

Antoni Gościński



Dr. med. Antoni Gościński, before 1986. Source: https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Dr_Antoni_Go%C5%9Bci%C5%84ski.jpg.

Gościński was born in Posen (today: Poznań), on 4 January 1909.² He studied medicine in Poland and graduated in 1932, he received his Medical Degree from the University of Poznań.³ Afterwards, he specialised primarily in the field of surgery. Before being imprisoned in different concentration camps, he had worked as chief

-
- 1 The most appropriate translation for the so-called "Revier" or "Häftlingsrevier" in the Mauthausen-Gusen concentration camp system is "infirmary" or, alternatively, one could also choose the translation "prisoners' hospital". However, as this section of the camp had nothing in common with a hospital, we will not use this term in this article.
 - 2 Cf. Prisoner File Card of Antoni Gościński - Gusen Concentration Camp, KZ-Gedenkstätte Mauthausen | Mauthausen Memorial (subsequently MM), 2/2/7/1.
 - 3 Poznań, formerly part of the Prussian kingdom as Posen, was incorporated into Poland in the interwar period before it was occupied by the German Wehrmacht in 1939 and became part of the "Reichsgau Wartheland" created by the National Socialists.
-

physician in a hospital near Poznań.⁴ His wife Mia Gościńska (born: Piatkowski), whom he married on 16 December 1939, was not arrested and remained in Poland during WWII.⁵ When WWII broke out in 1939, Antoni Gościński was a medical officer in the Polish army. He was arrested by the “Stapo-Hohensalza” and was deported first to Dachau concentration camp on 6 May 1940. On 2 August 1940 he was registered as prisoner in Gusen. His prisoner file card also mentioned that he was a physician but immediately after his arrival at the camp he was assigned to carry out forced labour in the quarries. Activity as medical staff in the infirmary of the camp is first mentioned from 1 July 1941.⁶ This information is contradictory to his testimonies at the Dachau Mauthausen trials, where he stated that he worked as an assistant of the camp clerk until January 1941 and helped at the infirmary illegally before.⁷

KL.: Gusen 50088 Häftl.-Nr.: 6223

Häftlings-Personal-Karte

| | |
|--|---|
| Fam.-Name: <u>Gościński</u> Vorname: <u>Antoni</u> Geb. am: <u>4. 1. 09.</u> in <u>Poznań</u> Stand: <u>verh.</u> Kinder: <u>2</u> Wohnort: <u>Stapel Hohen Salza</u> Strasse: <u>Wartbergau</u> Religion: <u>r.k.</u> Staatsang: <u>Pol.</u> Wohnort d. Angehörigen: <u>Ghebran</u> <u>Katzen u. Gräbels u. Hohen Salza</u> Eingewiesen am: <u>13. 4. 40</u> durch: <u>Stapel Hohen Salza</u> in KL.: <u>6. 5. 40. 9a/ 2. 8. 40. 9a</u> Grund: <u>Pol. Sch.</u> Vorstrafen: <u>angekl. Keine</u> | Überstellt _____ an KL. _____ Personen-Beschreibung: Größe: <u>170</u> cm Gestalt: <u>mittelst.</u> Gesicht: <u>oval</u> Augen: <u>hell blau</u> Nase: <u>etw. gew. Frigol</u> Mund: <u>normal</u> Ohren: <u>gr. absteih.</u> Zähne: <u>2 fehlend 1 Goldz.</u> Haare: <u>d. blond</u> Sprache: <u>poln. deutsch, französisch</u> Bes. Kennzeichen: _____ Charak.-Eigenschaften: _____ Sicherheit b. Einsatz: _____ Körperliche Verfassung: _____ |
|--|---|

Strafen im Lager:
 Grund: _____ Art: _____ Bemerkung: _____

KOLL. D. I. H. - E. P. F. S. T. I.

13639

Prisoner File Card for Antoni Gościński, Gusen concentration camp. Source: MM, 2/2/7/1.

Elementar Beruf: Arzt - Chirurg zuletzt ausg. Beruf _____ Arbeitsbuch Nr.: _____
 Ausgebildet in der Zeit _____ im KL. _____ [Ausbildungsbetriebsang] _____
 als _____

| | | | |
|------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------|
| Eingesetzt | 1. vom <u>1. 7. 41.</u> bis _____ | als <u>Vorarbeiter Arztbei</u> | Häftl. Revier |
| | 2. " " " " " " " " " " " " | | |
| | 3. " " " " " " " " " " " " | | |
| | 4. " " " " " " " " " " " " | | |
| | 5. " " " " " " " " " " " " | | |
| | 6. " " " " " " " " " " " " | | |
| | 7. " " " " " " " " " " " " | | |
| | 8. " " " " " " " " " " " " | | |
| | 9. " " " " " " " " " " " " | | |
| | 10. " " " " " " " " " " " " | | |
| | 11. " " " " " " " " " " " " | | |
| | 12. " " " " " " " " " " " " | | |
| | 13. " " " " " " " " " " " " | | |
| | 14. " " " " " " " " " " " " | | |
| | 15. " " " " " " " " " " " " | | |
| | 16. " " " " " " " " " " " " | | |
| | 17. " " " " " " " " " " " " | | |
| | 18. " " " " " " " " " " " " | | |
| | 19. " " " " " " " " " " " " | | |
| | 20. " " " " " " " " " " " " | | |

No. 52625
 PARSTRASSE MUSEUM - DACHAU
 599. D. 140130 / 6845

Arzt Chirurg
 13640

4 The information about when he received his degree varies between 1932 and 1934, depending on the source. It is also not clear in which hospital he was chief physician before WWII. According to research by his son, Karol Forycki, it was the hospital in Jarocin, 75 kilometres south-east of Poznań. The hospital in Strzelno is mentioned in his obituary.

5 Cf. Record of Testimony in trial of the United States versus Hans Altfuldisch et al., Mauthausen Main Case, No. 000-50-05, General Military Government Court, Dachau/Germany, 29/3/1946 – 6/4/1946, MM, pp. 599f.; Johnny Searle: Eulogy to Antoni Gościński M.D.O.B.E. In: unknown newspaper Belize, December 1986, p. 33, provided by Mary Alpuche - Belize Archives and Records Service.

6 Cf. Prisoner File Card of Antoni Goscinski, MM, 2/2/7/1.

7 Cf. Record of Testimony in trial of the United States versus Hans Altfuldisch et al., Mauthausen Main Case, No. 000-50-05, General Military Government Court, Dachau/Germany, 29/3/1946 – 6/4/1946, MM, pp. 599f.

Feliks Kamiński

Kamiński was born in Klettendorf/Breslau (today: Klecina/Wrocław) on 31 January 1902.⁸ He also studied medicine at the University of Poznań and received his degree in 1927. Furthermore, he had a master's degree in physical education, which was awarded to him by the University's Physical Education College in 1932. Even before the war, he taught anatomy and biomechanics there.⁹



Dr. med. Feliks Kamiński in 1927 as a graduate (see arrow). Source: Archive of the University of Physical Education in Poznań, copy at Private Archive: Karol Forycki.

After the violent occupation of Poland by the German Wehrmacht he was arrested by the "Stapo Posen" on 11 April 1940. On 25 April 1940 he was registered as a prisoner in the Dachau concentration camp. Like Gościński, he was registered as a Polish political prisoner. On 6 June 1940 he was transferred to Gusen concentration camp, where he was initially forced to work in the quarries. His occupation as a medical staff member in Gusen is also first mentioned on 1 July 1941.¹⁰

| | | |
|---|----------------------|---------------------------------------|
| KL: <u>Gusen</u> | <u>H 9529</u> | Häftl.-Nr.: <u>3820</u> |
| Häftlings-Personal-Karte | | |
| Fam.-Name: <u>Kamiński</u> | Überstellt | Personen-Beschreibung: |
| Vorname: <u>Felix</u> | am: _____ an KL. | Größe: <u>180</u> cm |
| Geb. am: <u>31. 1. 02. in Klettendorf</u> | am: _____ an KL. | Gestalt: <u>kräftig</u> |
| Stand: <u>zogh.</u> Kinder: _____ | am: _____ an KL. | Gesicht: <u>glatt</u> |
| Wohnort: <u>Posen</u> | am: _____ an KL. | Augen: <u>blau</u> |
| Strasse: <u>Glogauerstr. 72</u> | am: _____ an KL. | Nase: <u>gradl.</u> |
| Religion: <u>r. l.</u> Staatsang.: <u>Poln.</u> | am: _____ an KL. | Mund: <u>groß</u> |
| Wohnort d. Angehörigen: <u>Polen</u> | am: _____ an KL. | Ohren: <u>gral</u> |
| <u>erste geb. Wierchowka</u> | am: _____ an KL. | Zähne: <u>lückenl.</u> |
| <u>Posen, Reichwaldweg 14</u> | am: _____ an KL. | Haare: <u>abl. blond</u> |
| Eingewiesen am: <u>11. 4. 40</u> | am: _____ an KL. | Sprache: <u>poln.-deutsch</u> |
| durch: <u>Stapo Posen</u> | Entlassung: | Bes. Kennzeichen: <u>Schnittnarbe</u> |
| in KL.: <u>25. 4. 40 2a/ 6. 6. 40 Gu.</u> | am: _____ durch KL.: | <u>r. Brandrück, u. r. Zeigefg.</u> |
| Grund: <u>Frax. Pol. Maßnahme</u> | am: _____ durch KL.: | Charakt.-Eigenschaften: |
| Vorstrafen: <u>angeb. keine</u> | am: _____ durch KL.: | Sicherheit b. Einsatz: |
| | mit Verfügung v.: | Körperliche Verfassung: |
| Strafen im Lager: | | |
| Grund: _____ Art: _____ Bemerkung: _____ | | |
| KOLLEKTIV-ERFASST | | |
| <u>1942/4</u> | | |

Prisoner File Card for Feliks Kamiński (front and back side), Gusen concentration camp. Source: MM, 2/2/7/1.

8 Cf. Prisoner File Card of Feliks Kamiński - Gusen Concentration Camp, MM, 2/2/7/1.
 9 Cf. Tomasz Jurek/Maciej Łuczak/Izabela Wyszowska: Uniwersytet Poznański (1919--2019). Akademia Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu w latach 1950--2019. Poznań 2019, p. 70 (translated from the Polish by Karol Forycki).
 10 Cf. Prisoner File Card of Feliks Kamiński, MM, 2/2/7/1.

| | | | | | |
|---------------------------------|-----|----------------------|-----|-----------------------|---------------------------|
| Erlarnter Beruf: <i>Arzt</i> | | zuletzt ausg. Beruf: | | Arbeitsbuch Nr.: | |
| Ausgebildet in der Zeit | | als | | Berufsgruppe: | |
| als | | im Kl. | | (Ausbildungsrichtung) | |
| Eingesetzt | | | | | |
| 1. | vom | <i>7. 2. 41.</i> | bis | als | <i>Prosektor</i> |
| 2. | " | " | " | bei | <i>Pathologische Abt.</i> |
| 3. | " | " | " | " | <i>Klinik Wars.</i> |
| 4. | " | " | " | " | " |
| 5. | " | " | " | " | " |
| 6. | " | " | " | " | " |
| 7. | " | " | " | " | " |
| 8. | " | " | " | " | " |
| 9. | " | " | " | " | " |
| 10. | " | " | " | " | " |
| 11. | " | " | " | " | " |
| 12. | " | " | " | " | " |
| 13. | " | " | " | " | " |
| 14. | " | " | " | " | " |
| 15. | " | " | " | " | " |
| 16. | " | " | " | " | " |
| 17. | " | " | " | " | " |
| 18. | " | " | " | " | " |
| 19. | " | " | " | " | " |
| 20. | " | " | " | " | " |

Arzt 19425

In contrast to Gościński’s case, there are no official statements about him in trials or other post-war interviews. One reason for this could be that he returned to Poznań immediately after the liberation.



ID-Card Photo of Feliks Kamiński from 1954 or 1955. Source: Private Archive: Karol Forycki.

Further personalities in connection with the medical resistance in Gusen

Antoni Gościński and Feliks Kamiński are not the only two important personalities included in the resistance at the infirmary in Gusen. In this connection it is necessary to mention further actors of this group. One of them is Adam Konieczny, also a physician born on 8 February 1902 in Posen, who had been a prisoner of Gusen concentration camp since 6 June 1940 and was also employed at the infirmary from 1 July 1941.¹¹ Konieczny did not survive; he died shortly before liberation on 25 April 1945. The death registers of Gusen state that the cause of death was a stroke.¹² In fact he probably committed suicide after not being able to prevent one of the last mass killings of sick prisoners in the infirmary before liberation.¹³ Another notable personality is Franz Adamanis, also from Posen, who used to be a pharmacist. According to the entries on his prisoner file card, his official role was to be the clerk of the infirmary and later of Block 31, which was part of it.¹⁴ Among other things, Konieczny and Adamanis tried to use their positions as medical staff at the infirmary to save tuberculosis patients, as well as to prevent the medical experiments of SS physician Helmuth Vetter.¹⁵ One

11 Cf. Prisoner File Card of Adam Konieczny - Gusen Concentration Camp, MM, 2/2/7/1.
 12 Cf. Death registers from the infirmary of Gusen Concentration Camp, 25/4/1945, MM, B/12/03/05, p. 423.
 13 Cf. Stanisław Dobosiewicz: Vernichtungslager Gusen (Mauthausen-Studien, Vol 5). Wien 2005, p. 351.
 14 Cf. Prisoner File Card of Franz Adamanis - Gusen Concentration Camp, MM, 2/2/7/1.
 15 Cf. Dobosiewicz: Vernichtungslager, p. 158.

of the most interesting and antagonistic roles was taken by Emil Sommer, who was Kapo of the infirmary from 8 August 1941 until the liberation.¹⁶ Although he knew about the crimes in the hospital and was probably, forcibly, involved in some of them, he seems to have tried to cooperate with the resistance as much as possible and to support them in their activities. Above all, he obviously did not betray these groups, which was something credited to him by other survivors after the liberation.¹⁷

General situation at the infirmary of Gusen concentration camp

Originally there was no plan to build a separate infirmary in Gusen. There was only one barrack for prisoners who were too sick or too weak to work. The infirmary was meant as a venue for the selection and killing of prisoners. In fact, like in other concentration camps, the infirmary in Gusen was one of the biggest killing facilities in the camp. Prisoners there often fell victim to medical experiments, heart injections, were beaten to death or were transported to Hartheim Castle or to Mauthausen to be killed in the gas chambers there.¹⁸

The first cases of typhus in 1941 forced the camp administration to create a separate infirmary with comprehensively more barracks inside the camp. Otherwise, there would have been the risk of typhus spreading around the whole camp. This section was built in July 1941. It was divided into five different barracks, 27 – 31. These barracks were separated from the rest of the camp by a barbed wire fence. The infirmary included a surgery department, a dental outpatient clinic, a physiotherapy room, and a section for internal diseases. There were even individual rooms for tuberculosis patients and a separate section for incurable prisoners. The fact that the infirmary was better organised at that time does not mean that the prisoners were treated any better. Incurable or weak prisoners were still systematically killed and medical experiments were still conducted.¹⁹ The situation for the prisoners in Gusen and, accordingly, the situation for the sick prisoners in the infirmary changed from the year 1942.²⁰ One of the reasons was an increase of epidemics in the camp, which were also very dangerous to SS personnel, especially typhus.²¹ In such situations, SS staff avoided entering the infirmary because the risk of getting an infection was too high. It was likely also during a typhus epidemic in 1942 that, for the first time, prisoner doctors were officially permitted to perform their profession in the infirmary without direct supervision by SS physicians. Before that, some of those with medical training worked in the infirmary, but only as nurses or assistants. First it was a group of Polish prisoner doctors and, later, Russian, French and Spanish prisoners also worked as medical staff in the infirmary.²² They tried to improve the situation for the patients, which was hardly possible. The SS physicians still had supreme command and held the power of life and death over the prisoners.²³ Another important reason for the improved medical treatment in the infirmary was the armaments production in the

16 Cf. Prisoner File Card of Emil Sommer - Gusen Concentration Camp, MM, 2/2/7/1.

17 Cf. Dobosiewicz: Vernichtungslager, p. 137.

18 Cf. Zbigniew Wlazłowski: The Gusen prisoners' hospital. In: Medical Review Auschwitz (2020), pp. 1–27, here pp. 8f. Originally published as "Szpital w obozie koncentracyjnym w Gusen." In: Przegląd Lekarski – Oświęcim (1967), pp. 112–121 (translated from the Polish by M. Kantor); Dobosiewicz: Gusen, pp. 155f.

19 Cf. Dobosiewicz: Vernichtungslager, pp. 155f.

20 Cf. Wlazłowski: The Gusen prisoners' hospital, p. 4.

21 Cf. Dobosiewicz: Vernichtungslager, p. 157.

22 Cf. Dobosiewicz: Vernichtungslager, p. 157; Wlazłowski: The Gusen prisoners' hospital, p. 4.

23 Cf. Dobosiewicz: Vernichtungslager, p. 157.

camp, which started from February 1943. Accordingly, there was a higher demand for skilled workers – before killing the prisoners, their manpower should be exploited as much as possible.²⁴

Resistance: Definitions and possibilities of interpretation in the context of the Nazi system and the concentration camps²⁵

When discussing the definition of resistance within the context of the Nazi regime, a distinction should be made between resistance in civil society and resistance within the concentration camp system. If one assumes the original definition that resistance presupposes an existing system of rules and power and if those in power violate the general rules of law and order, they lose their right to rule and the citizens are not under any duty to follow them any longer, consequently, resistance is not only permitted in these cases but even required. It is particularly relevant to point out that there are different forms of resistance and a variety of underlying objectives. For example, resistance can be violent or nonviolent, collective or individual, orientated towards limited goals or aiming to overthrow the system in general.²⁶ If resistance was only recognised as such if the individuals or groups involved had the aim of overthrowing the existing system of power, this would exclude the actions of those who, through the Nazi policy of persecution, were deprived of any possibility of resisting the overall system but who nevertheless resisted in various forms. This applies primarily to persecuted Jews, but also to concentration camp prisoners who were arrested for other reasons. What these groups demonstrably did attempt were other forms of resistance, for example collecting evidence of the crimes committed against them or – although they were forbidden to do so – by engaging in artistic or cultural activities.²⁷

Accordingly, the term resistance does not presuppose that the actors are pursuing the goal of destroying an entire system. Rather, it can be also seen as resistance if the actors are trying to improve individual living conditions within a system. By analogy, one could define the actions of the medical prisoner staff in the Gusen concentration camp as resistance of this kind: collective, in the sense that it was probably initiated and planned by a group. It cannot be assumed that this group planned to destroy the concentration camp system in general because they were aware that this was beyond their capabilities. The intention was probably to save as many lives as possible and to improve medical care in the camp infirmary. From 1941 the Mauthausen-Gusen concentration camp system was classified as “Lagerstufe III” (“camp level three”), which meant as that the prisoners were to be murdered by means of forced labour.²⁸ In consequence, any action aimed at resisting this annihilation by labour for oneself or others can be defined as resistance.

24 Cf. Wlazłowski: *The Gusen prisoners' hospital*, p. 4; Christian Dürr/Gregor Holzinger/Stephanie Kaiser/Ralf Lechner (ed.): *Konzentrationslager Gusen 1939–1945|Eine Dokumentation*. Wien 2024, pp. 9–17.

25 I would like to take this opportunity to thank Peter Egger (Mauthausen Memorial) and Lea von der Hude (Österreichische Akademie der Wissenschaften). They provided the key literature recommendations for this chapter.

26 Cf. Christopher Daase: *Was ist Widerstand? Zum Wandel von Opposition und Dissidenz*. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte*, Vol. 64 (2014), No. 27, p. 3.

27 Cf. Peter Steinbach: *Zur Kontextualisierung des Widerstands von Juden. Exemplarische Überlegungen zum Widerstandsbegriff*. In: Julius H. Schoeps/Dieter Bingen/Gideon Botsch (ed.): *Jüdischer Widerstand in Europa (1933–1945). Formen und Facetten*. Berlin/Boston 2016, pp. 17–35.

28 Cf. Dobosiewicz: *Vernichtungslager*, p. 342.

In this context, it is also worth mentioning that the concept of resistance in concentration camps was long characterised by Hermann Langbein's definition dating from 1980. This assumes that actions within the camps can only be defined as resistance if they were aimed at preventing or restricting the plans of the camp leadership. This changed when the definition was expanded to include unplanned or individual actions.²⁹ As will be seen from the explanations and examples given in this text, the actions of the medical staff at Gusen cover most of these definitions. For example, taking targeted action against mass murders was very much a matter of preventing the essential plans of the camp leadership. But spontaneous, unplanned actions and examples of self-assertion also played a role in resistance by the medical prisoner staff.

Between collaboration and resistance – the ambiguous situation of medical prisoner personnel

This topic cannot be dealt with without addressing the difficult situation of the prisoner medical staff, especially the prisoner doctors. It must first be noted that the medical prisoner personnel were persons deported to the concentration camps who had to carry out forced labour in the infirmaries. This took place under inhumane conditions and at constant risk of their lives. But it must be emphasised that, even if they offered resistance and showed solidarity with sick prisoners, they were still involved in the atrocious crimes committed by the SS physicians.³⁰ Prisoner doctors, like Gościński and Kamiński, as well as the rest of the medical prisoner staff were defined as "Funktionshäftlinge" (i. e. "prisoner functionaries"). This means that they occupied a higher position within the camp hierarchy than the other prisoners. Their position was associated with several advantages that greatly increased their chances of survival. These included a better supply of food, medicine and clothing, as well as better conditions for accommodation and sleeping.³¹ Being in this – comparatively – privileged situation did not preclude them from becoming part of an underground resistance in the infirmary of the Gusen concentration camp. On the contrary, prisoners who were not in this privileged position had little opportunity to engage in organised forms of resistance. As the following remarks will show, some of the medical prisoner personnel used their position to organise themselves and to counteract the crimes committed by the SS.

Beginnings of the resistance in the Gusen concentration camp infirmary

In retrospect, it is extremely difficult to reconstruct the exact time sequence. This is because the survivors' accounts do not correspond exactly with what is recorded in the archive documents. An attempt must therefore be made to break down and contextualise these contradictions as much as possible.

29 Cf. Hermann Langbein:nicht wie die Schafe zur Schlachtbank. Widerstand in den nationalsozialistischen Konzentrationslagern 1938–1945. Frankfurt am Main 1980, p. 58; Gerhard Botz: Methoden- und Theorieprobleme der historischen Widerstandsforschung. In: Helmut Konrad/Wolfgang Neugebauer (ed.): Arbeiterbewegung. Faschismus. Nationalbewußtsein. Wien/München/Zürich 1983, pp. 137–152, here p. 148.

30 Cf. Christl Wickert: Zum Dilemma von Häftlingsärztinnen und -pflegerinnen, online lecture, Department of Contemporary History of the University of Vienna, 12/3/2020, online at <https://phaidra.univie.ac.at/detail/o:1078877> (accessed 7/3/2024).

31 Cf. Hans Maršálek: Die Geschichte des Konzentrationslagers Mauthausen. Vienna 42006, pp. 109–115.

When the infirmary was separated from the rest of the camp in July 1941, professional medical staff from Poland were deployed in the labour detachments for these purposes for the first time. This can be recognised particularly clearly by comparing the file cards, on which this date appears again and again. This is also when physicians such as Feliks Kamiński, Antoni Gościński and Adam Konieczny were transferred to the infirmary for their respective medical activities.³² In contrast to this, Gościński stated different dates on record in the Dachau-Mauthausen trials. When he started to talk about the course of his imprisonment, he stated that he came to Gusen concentration camp on 2 August 1940. This record is identical with the dates on the prisoner file card and the transport register from Dachau to Mauthausen-Gusen from this day.³³ When he started to point out the process of the forced labour detachments, he was interrupted and encouraged to talk just about aspects relating to Gusen after 1 January 1942. He complied with that and continued to explain that he was an assistant of the camp clerk during this time and that he worked in the “prisoner’s hospital” illegally. This is in direct contradiction to the notes on his prisoner file card, where it is noted that he had been a “Vorarbeiter-Arzt”³⁴ in the infirmary since 1st July 1941. Due to the fact that the infirmary was restructured in July 1941 and that this date also appears on his prisoner file card, it can be assumed that this is the correct date when he began to work as a physician in the camp. In his testimonies he either mixed up the years 1941 and 1942, or the recorders made typing errors. If he was an assistant camp clerk in January 1941, it is also more likely that he became a physician at the infirmary half a year later.

In the case of Feliks Kamiński, the information in the survivor reports corresponds to that in the camp documents. It was probably the SS physician Friedrich Entress who made him head of the pathological department of the infirmary. Entress, who was also from Posen, studied at the university there where Kamiński is said to have been his teacher. These reports, combined with the information on the prisoner file card and the fact that Kamiński taught anatomy at the university in Posen, make sense.³⁵

In memoirs regarding the resistance of the medical prisoner staff in Gusen, it is mentioned that the first actions were carried out in December 1941. According to these reports, the first meeting in which measures to improve the general conditions in the infirmary were discussed took place at that time. The participants are said to have been Antoni Gościński, Feliks Kamiński, Adam Konieczny and Franz Adamanis. The focus of the meeting was to discuss how the general situation in the infirmary could be improved. First and foremost, this concerned the restriction of the mass murders of invalid prisoners and generally enabling better health care for patients.³⁶

Therefore, the first thing to do was to take actions against the block elders and Kapos in the infirmary who had a major influence on the treatment of patients. These actions probably represent one of the central points of the resistance but are no longer clearly comprehensible due to several divergences between the camp documents

32 Cf. Dobosiewicz: Vernichtungslager, pp. 154f.; Prisoner File Card of Antoni Goscinski, MM, 2/2/7/1; Prisoner File Card of Feliks Kamiński, MM, 2/2/7/1; Prisoner file card for Adam Konieczny, MM, 2/2/7/1.

33 Cf. Mauthausen Main Case, No. 000-50-05, p. 600; Transportliste Dachau-Mauthausen/Gusen, 2/8/1940, MM, 2/2/15/7, pp. 27–30; Prisoner File Card for Antoni Goscinski, MM, 2/2/7/1.

34 I. e. “foreman-doctor”, which means that he would have been a squad leader of a medical team.

35 Cf. Jurek/Łuczak/Wyszowska: Uniwersytet Poznański, p. 70; Dobosiewicz: Vernichtungslager, p. 159; Prisoner File Card of Feliks Kamiński, MM, 2/2/7/1.

36 Cf. Zbigniew Wlazłowski: Polish prisoner doctors involved in the resistance movement in Gusen. In: Medical Review Auschwitz (2020), pp. 1–11., here p. 4. Originally published as “Lekarze polscy w obozowym ruchu oporu w Gusen.” In: Przegląd Lekarski – Oświęcim (1969), pp. 92–95 (translated from the Polish by M. Kantor).

and the memoirs. Due to the large number of reports, there is no doubt that these actions actually took place in general. It can be assumed that in these reports, significant aspects such as definitions of terms and dating were recorded incorrectly. The following section attempts to resolve these differences as best possible and to place them in historical context. By comparing the two reports by Zbigniew Wlazłowski and Stanisław Dobosiewicz, one gets an almost identical account of how the resistance group took action against the Kapos, whom they wanted to get rid of because of their brutality towards the prisoners. According to them, there were four Kapos of the infirmary of Gusen in total, in this order: Fanz Zach, Heinrich Roth, Józef Bobrowski and Emil Sommer. The first three are said to have been killed under the direct influence of the resistance movement. According to these reports, Emil Sommer was the last Kapo of the infirmary and he probably remained in this position until the liberation.³⁷ In the following paragraph, the memoirs of the Polish prisoners are compared with original camp documents. The aim is to create, as far as possible, a coherent historical account in which the contradictions are explained and contextualised. Coming from Dachau concentration camp, Franz Zach was transferred to Mauthausen on 23 August 1938, which was the second transport of prisoners to arrive at this camp. It was a transport of around 150 people, all of whom were categorised as “P.S.V” and “BV” prisoners.³⁸

“P.S.V.” stands for “Polizeiliche Sicherheitsverwahrung” (“Police Security Detention”). These prisoners were committed to a concentration camp by the criminal investigation department without any time limit. These were predominantly Austrians who were arrested during “preventive crime control” operations in the summer of 1938 because of their criminal convictions or because they “refused to work”. “BV” stands for “Berufsverbrecher” (“professional criminals”). This categorisation meant preventive detention, which was ordered by the criminal investigation department. Preventive detention was imposed – in the language of the National Socialists – on “professional” and “habitual criminals” as well as “public danger” offenders. This concerned persons who had committed the same offence several times or had been sentenced to at least three months’ imprisonment on at least three occasions. The basis for their deportation was the decree issued by the Minister of the Interior on 14 December 1937 on preventive measures to combat crime. The background to the wave of arrests was the need for additional labour for industry.³⁹

Heinrich Roth was transferred to Mauthausen concentration camp, also from Dachau, on 28 September 1939. He was categorised under “Schutzhaft” (“protective custody”), which meant political prisoners.⁴⁰ Heinrich Roth, Franz Zach and Emil Sommer appear on the first general prisoner register of Gusen concentration camp, which was drawn up on 26 May 1940. This means that they were transferred to Gusen on this day by the latest, probably earlier.⁴¹ Josef Bobrowski was probably transferred to Mauthausen concentration camp in August 1938, again from Dachau. His file card from Dachau states his profession as that of a paramedic.⁴² Emil Sommer was transferred to Mauthausen concentration camp on 9 May 1939 and he also appears on the

37 Cf. Wlazłowski: resistance movement, pp. 3f.; Dobosiewicz: Vernichtungslager, pp. 136–138.

38 Cf. Metadatabase of the Mauthausen-Gusen concentration camp system, query by arrival in August 1938, MM (accessed 20/3/2024).

39 Volume 17 of the series Mauthausen-Studien was published on this topic in 2024: Andreas Kranebitter: Die Konstruktion von Kriminellen. Die Inhaftierung von “Berufsverbrechern” im KZ-Mauthausen (Mauthausen-Studien, Vol. 17). Wien 2024.

40 Cf. List of new arrivals, 28/9/1939, MM, E/13/16.

41 Cf. Prisoner register Gusen Concentration Camp, 25/5/1940, MM, B/12/9a.

42 Cf. File Card of Joseph Bobrowski from Dachau Concentration Camp, 24/5/1940, Arolsen Archives (subsequently ITS), 01010607 028.

first general prisoner register of Gusen from May 1940. The reason for his imprisonment is also noted as "Schutzhaft". Reports from other prisoners state that he was a political prisoner because of his communist activities.⁴³

The fact that the accounts in some survivors' reports are not exactly correct can be recognised by comparing them with the camp documents. Especially the entries in the prisoner file card for Emil Sommer and in the death registers of Gusen concentration camp show that the sequences and dates as they are described cannot be correct: Emil Sommer became Kapo of the infirmary on 8 August 1941, while Roth, as well as Zach and Bobrowski, died at another point in time.⁴⁴ This does not mean that the descriptions are false in general. There is no reasonable doubt as to the fundamental accuracy of the information. Rather, it is likely that various prisoner functions were mixed up here and no distinction was made between the different positions of the prisoner functionaries and all positions were translated as Kapos. Emil Sommer was already the official Kapo of the infirmary from August 1941. Franz Zach, Heinrich Roth and Jozef Bobrowski may also have been "Blockälteste" (block elders) or "Stubenälteste" (room elders) in the respective barracks of the protective custody camp. In these functions, they would also have had a great deal of power over the treatment of the sick prisoners.⁴⁵ Emil Sommer is the only one who is actually referred to as a Kapo in the official camp documents. Therefore, from now on, those who can no longer be said with certainty to have been Kapos, block elders or room elders will be referred to as prisoner functionaries, as this was probably the case.

Franz Zach is remembered as one of the most brutal prisoner functionaries in the history of the infirmary at Gusen concentration camp. In 1940 he probably was not the Kapo of the infirmary in Gusen, which was housed in Block 24 at this time, but was the "Stubenälteste" (i.e. room elder) of "Room A" in this block. At the same time, Heinrich Roth probably already had the same position in "Room B".⁴⁶ Franz Zach is described as very brutal, sadistic and unpredictable. It is reported that he starved the sick to death, drowned them, beat them to death or murdered them by other methods. Meanwhile, Franz Zach was transferred to the "Strafkompanie" (penal company) due to his alcohol consumption. After this he was a prisoner functionary in the infirmary for the Soviet prisoners of war, which was separated off from the rest of the infirmary. Thus, there is a high possibility that he held the position of Kapo in this part of the infirmary. There, he was probably significantly involved in the mass killings by heart injection ordered by SS physician Eduard Krebsbach, which took place in 1942.⁴⁷ According to the death registers of Gusen concentration camp, he died on 25 November 1942 from "Purulent colitis". According to survivors' accounts, he was killed on the orders of the resistance of the medical prisoner staff, a claim that can neither be confirmed nor denied with absolute certainty. What can be said is that infection with infectious diseases was probably often used to get rid of certain people in a relatively simple way.⁴⁸

43 Cf. New registrations Protective Custody-Prisoners, 9/5/1939, MM, Y/50/1/4/35; Dobosiewicz: Gusen, p. 137.

44 Cf. Prisoner File Card of Emil Sommer, 9/5/1939, MM, Y/HPK/Nara/S/1751; Totenbuch des KZ-Gusen, 1939–1945, MM, 1/1/6.

45 Cf. Dobosiewicz: Vernichtungslager, p. 136f.

46 Cf. Tadeusz Karolini: The beginnings of the prisoners' hospital in Gusen. In: Medical Review Auschwitz (2020), pp. 1–14, here pp. 4, 6. Originally published as "Początki rewiru w Gusen." In: Przegląd Lekarski – Oświęcim (1976), pp. 179–183 (translated from the Polish by M. Kantor).

47 Cf. Dobosiewicz: Vernichtungslager, p. 136f.

48 Cf. Dobosiewicz: Vernichtungslager, p. 136; Wlazłowski: Resistance movement, p. 3; Totenbuch Gusen, 7/11/1942, MM, 1/1/6.

Heinrich Roth is also described as very brutal and sadistic towards the patients in the infirmary. He was probably one of the most important prisoner functionaries there after Franz Zach had been transferred to the penal company. Roth was also said to have unpredictable fits of rage, which probably also made the SS personnel sceptical about him. He was murdered by an SS physician by an injection to the heart after members of the medical prisoner staff warned this SS physician that Roth could be a danger to him. According to the Gusen death register, he died on 28 November 1941 due to "abdominal typhus".⁴⁹

In the case of the functionary Josef Bobrowski, the survivors' statements correspond best with the cause of death given in the death registers. He was one of the functionaries in the infirmary with a medical education as he was a trained paramedic. First, it is likely he cooperated with the medical prisoner staff, above all Antoni Gościński, who may have given him instructions for the treatment of patients, which he initially followed. However, after disagreements with the prisoner doctors he threatened to expose the activities of the resistance group. After blackmailing members of the underground movement, the members of the resistance probably decided to act against him. Otherwise he would have been a big threat to the resistance of the medical prisoner personnel. He was accused of trading alcohol and medicines from the infirmary. It is said that he committed suicide because he was afraid of being punished by the SS. He died on 23 May 1942. According to the Gusen death registers, he died due to "poisoning with medications". The stated cause of death makes suicide very likely.⁵⁰ This event can be seen as one of the key moments in the improvement of conditions in the infirmary. From now on, Emil Sommer was the central figure of the prisoner functionaries in the infirmary. Even if he was a witness and probably involved – because forced to – in mass killing of prisoners and medical experiments, it is said that he cooperated with the Polish prisoner doctors and helped to save prisoners who would otherwise have been murdered by order of the SS. After the liberation he was not killed by former prisoners, which can be seen as a sign that his efforts to help the underground movement were recognised by them.⁵¹

Further measures by the medical prisoner staff

The murder of the prisoner functionaries whose brutality, attitudes or other behaviour posed a threat to the activities of the resistance movement laid the foundation for its subsequent ability to act, albeit on a small scale. Another important factor in improving the medical treatment in the infirmary was medical training for prisoner personnel. Therefore, an attempt was made to offer the medical prisoner staff a certain amount of medical training and further education. It appears there was success in teaching almost all areas of medicine, and this all took place without knowledge of the SS. Feliks Kamiński taught anatomy, Franciszek Adamanis physiological chemistry and pharmacy and Antoni Gościński surgery and gynaecology. Other lecturers were Adam Konieczny, Józef Markiewicz and Czesław Budny. Another educational measure was to try to organise language courses. This was intended to improve communication between prisoners of different nationalities. The languages offered were Russian, English and Spanish.⁵²

49 Cf. Wlazłowski: *The Gusen prisoners' hospital*, p. 15.

50 Cf. Wlazłowski: *The Gusen prisoners' hospital*, pp. 15f.; Dobosiewicz: *Vernichtungslager*, pp. 136f.; *Totenbuch Gusen*, 23/5/1942, MM, 1/1/6.

51 Cf. Dobosiewicz: *Vernichtungslager*, p. 137.

52 Cf. Wlazłowski: *The Gusen prisoners' hospital*, p. 20.

Medical interventions by Antoni Gościński

The statement that Antoni Gościński, in his position as chief prisoner physician in the infirmary of Gusen, saved numerous lives appears in a large number of memoirs and witness statements. He is said to have intervened in incorrectly performed operations by SS doctors and is thought to have been very keen on organising better medical care and better food for the sick.⁵³ As in other concentration camps, in Gusen the SS physicians also performed medical experiments on the inmates. This began almost immediately after the camp was established and ended in the spring of 1945, shortly before liberation. The medical experiments and the SS physicians responsible are not the subject of this article. This topic was discussed in detail in Gregor Holzinger's presentation at the 2022 Dialogforum at the Mauthausen Memorial.⁵⁴ Nevertheless, it is important to mention the most important SS doctors in this context for the purposes of classification. Sigbert Ramsauer carried out the first experiments in the Gusen infirmary on typhus and tuberculosis patients in 1940. Hermann Richter was known for his efforts in trying to connect the colon and small intestine, which killed at least 32 prisoners in Gusen. The mass experiments on tuberculosis patients in Gusen started between late 1942 and early 1943. The physician responsible in this matter was Hermann Kiesewetter. Hermann Vetter took over this position in 1944 and continued the medical experiments. On his orders, hundreds of infected prisoners were murdered with injections.⁵⁵

It is said Gościński tried to prevent these experiments and that this was partially successful. It is not clear exactly how he proceeded, but Wlazłowski writes that he pretended to the SS physicians that he could not perform certain surgical methods on the prisoners. He told the SS physicians that his methods were more effective than the operations (medical experiments) performed by them. In reality, Gościński's aim was to use gentler methods on the patients and thus save their lives. It is said that this procedure saved a high number of lives.⁵⁶ It is necessary here to rely on memory reports and testimonies, a statistical analysis is not possible. This also applies to the number of those who were murdered through pseudo-medical experiments. The reason for this is that the SS often entered the wrong causes of death in the registers in these cases.⁵⁷ Another great achievement of Antoni Gościński was that he secretly performed operations without the permission of the SS physicians. Thus, he saved the lives of many prisoners who would have had no chance of surviving the camp without him. Some of them wrote memory reports, or made court statements, where they thanked him for saving their lives. It should be noted that these were prisoners from different countries and different backgrounds. There is no evidence that he favoured or neglected certain groups or nationalities.

One interesting source that overlaps with these narrations is a memory report by former Russian civilian prisoner Fjodor Solodovnik. His statement gives an interesting insight into the activities of the underground resistance movement. He stated that he was transferred to the infirmary of the camp after being tortured by a member of

53 Cf. Dobosiewicz: Vernichtungslager, pp. 158f.

54 Cf. Gregor Holzinger: Drug Tests on behalf of IG Farben at the Concentration Camp Mauthausen-Gusen, Dialogforum Mauthausen Memorial, 16/9/2022, online at <https://www.mauthausen-memorial.org/de/Aktuell/Vortraege-vom-13-Dialogforum-online-zum-Nachsehen> (accessed: 7/5/2024).

55 Cf. Dobosiewicz: Vernichtungslager, pp. 287–293; Record of Testimony in trial of the United States versus Hans Altfuldisch et al., Mauthausen Main Case, No. 000-50-05, General Military Government Court, Dachau/Germany, 29/3/1946 – 6/4/1946, MM, pp. 599-632.

56 Cf. Wlazłowski: Resistance movement, p. 5.

57 Cf. Dobosiewicz: Vernichtungslager, pp. 279, 280.

the SS. There he caught a cold, which turned into pleurisy, which could have been his death sentence. But a member of the resistance movement organised surgical intervention for him, which saved his life. During this operation a "Dr. Toni"⁵⁸ was present – there is no doubt that this was Gościński.⁵⁹

Another memory report by Stanislaw Grzesiuk reports how Gościński saved his life and that of numerous other prisoners when they were suspected of having typhus. Gościński told the SS physicians not to kill them because they could still be used for forced labour and that it would make more sense "just" to kill the seriously ill, and this is what happened. So even though a few prisoners were still murdered, the lives of the majority of this group were saved: without his intervention they would have been killed.⁶⁰ When Grzesiuk came back to the infirmary in 1944, three years after his last stay there, he was surprised by the changed situation. Both the infrastructure and the medical care are said to have improved significantly. He also says that the staff had been professionalised. This is an important indication that the measures taken secretly by the Polish medical prisoner staff, such as medical education (see: p. 15 in this article), did actually have an important impact on medical treatment in the infirmary. In this situation, Grzesiuk wanted to feign appendix pain as he was already too weak to do forced labour and needed a break. Gościński knew this and helped him to escape the labour detachment in this way.⁶¹

Another source that proves the high reputation of Antoni Gościński is a post war statement which was made by a former US-prisoner of Gusen concentration camp, John Artur Carter, in September 1946. When he made a list of those prisoners who were either largely involved in acts of resistance and/or could be potential witnesses, he named the Polish physician first:

"1. Doctor Anton GOSCINSKI (pronounced Goshtchensky) Pole. Age 38. The best known man in the Camp and in charge of the Revier (Hospital, accommodating about 1,600 patients). Did some wonderful work, saving hundreds of lives. His English is quite good. Must absolutely be found and interrogated [...]"⁶²

Feliks Kamiński's position in the resistance of the medical prisoner staff

In second place Carter names Feliks Kamiński and while this does not prove that he was involved in acts of resistance, neither does it say that he took part in crimes against prisoners beyond what he was forced to do.⁶³ Kamiński's name is mentioned much less than Gościński's in connection with resistance activities in the Gusen concentration camp infirmary. According to Zbigniew Wlazłowski's reports, Kamiński was one of the leading members of the resistance group. Together with Anton Gościński he was

58 The nickname "Dr. Toni" appears frequently in sources, even for the period after liberation.

59 Cf. Memory Report by former Gusen-Prisoner Fjodor Solodovnik, 1946, MM, V/3/79.

60 Cf. Stanislaw Grzesiuk: *Fünf Jahre KZ (Mauthausen-Erinnerungen, Vol. 4)*. Wien 2020, pp. 284f.

61 Cf. *ibid*, pp. 424f.

62 J.A. Carter to War Crimes Branch, 12/9/1945, MM, Main Case NA RG 338, 000-50-05, Box 344, p. 116.

63 Cf. *ibid*, p. 116.

responsible for communicating with the other conspiratorial groups in Gusen concentration camp. Kamiński is said to have cultivated contacts with the other prisoner groups, especially the Russian prisoners.⁶⁴

As leader of the pathological department, he was in a difficult situation, which is why his activities must be assessed in a differentiated manner. On the one hand, he had to carry out the orders of SS physicians. This concerned, among other things, the production of anatomical specimens. Some of these were sent to universities and medical centres, probably most frequently to the Medical University of the SS in Graz.⁶⁵ There are well founded assumptions that a large proportion of the specimens for the SS Academy in Graz came from the pathological department in Gusen. There are also statements that numerous medical specimens were found here after liberation.⁶⁶ As head of this department from 1941 until liberation, Kamiński must have known about these specimens, actively participated in their creation, and was probably even given responsibility for this task by the SS physicians.

Even though Kamiński was in a privileged position, he was still a forced labourer and a prisoner. He was in a very dangerous situation because he knew most of the killing methods and medical experiments performed by the SS physicians. Refusing their orders or being caught writing down the actual causes of death would probably have meant his immediate death.⁶⁷ Nevertheless, in Aldo Carpi's memoirs, which will be discussed later, there is one case of Kamiński refusing to obey orders: In April 1945, an SS man instructed him to kill a Soviet prisoner who had been caught stealing bread. The physician refused and paid his last respects to the prisoner, who had been condemned to death, by giving him a cigarette. The SS man then shot the prisoner.⁶⁸ Besides this, there are numerous statements that he and his assistants were a crucial part of the resistance in the camp. The pathological department was probably one of the most important rooms for secret meetings of the members because the SS physicians rarely entered this room.⁶⁹ Another aspect is that Kamiński obviously tried to determine the prisoners' actual causes of death, and this is how it was possible to establish that in many cases, the wrong causes of death were recorded. This information comes from the court statement made by Antoni Gościński at the Mauthausen Trial in Dachau. He stated that he was present during these autopsies. These autopsies played an important role in Gościński's court statement as he was able to describe some of the violent and medical crimes committed against the prisoners. This had a considerable influence on the later convictions of the SS doctors.⁷⁰

64 Cf. Wlazłowski: Resistance movement, pp. 2, 4.

65 Cf. Wlazłowski: The Gusen prisoners' hospital, p. 17; Dobosiewicz: Vernichtungslager, p. 159.

66 Cf. Herwig Czech: Von der Richtstätte auf den Seziertisch. Zur anatomischen Verwertung von NS-Opfern in Wien, Innsbruck und Graz. In: Jahrbuch 2015 des Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes (subsequently DOEW) (Vienna 2015), pp. 141–190, here p. 174.

67 Cf. J.A. Carter to War Crimes Branch, 12/9/1945, MM, Main Case NA RG 338, 000-50-05, Box 344, p. 116b.

68 Cf. Aldo Carpi: Tagebuch aus dem KZ Gusen (Mauthausen-Erinnerungen, Vol. 7). Wien 2023, pp. 159–161.

69 Cf. Wlazłowski: The Gusen prisoners' hospital, p. 17.

70 Cf. Record of Testimony in trial of the United States versus Hans Altfuldisch et al., Mauthausen Main Case, No. 000-50-05, General Military Government Court, Dachau/Germany, 29/3/1946–6/4/1946, MM, pp. 603, 612, 613.

Prevention of planned executions

Another achievement of the resistance group of the infirmary was to save the lives of prisoners who were in danger of being executed by the SS. Thanks to contact with members of the resistance outside the infirmary, for example in the camp clerk's office, the medical personnel in the infirmary got information that allowed and helped them to save the lives of patients. The underground movement in the infirmary was able to save these prisoners by issuing fake death certificates. The names and prisoner numbers of prisoners who had already died were swapped with those of the prisoners scheduled for execution. This meant they were officially declared as dead and were no longer pursued by the SS.⁷¹

Aldo Carpi's memories of Gościński and Kamiński

The resistance of the medical prisoner personnel also played a key role in Aldo Carpi's diary of the Gusen concentration camp, which was first published in Italy in 1971 and became a bestseller there. Aldo Carpi was an Italian painter who came to Gusen in February 1944. Due to his advanced age and his profession, he was not used to physical labour, a factor that reduced his chances of surviving the camp.⁷²



Feliks Kamiński (on the left) and Peter Pawłowski in the pathological department of Gusen concentration camp by Aldo Carpi from memory, undated. Source: Museo Monumento al Deportato, Collezione Aldo Carpi.

He wrote down that he was introduced to Feliks Kamiński by another prisoner shortly after his arrival in Gusen. Kamiński was very interested in Carpi because he was very interested in art, an aspect also described by Zbigniew Wlazłowski, who explained that Kamiński harboured great passions for music and painting. Kamiński therefore made great efforts to help artists, musicians and scientists in the camp. It is likely he saved the lives of many of them.⁷³ According to the reports by Aldo Carpi, he was greatly weakened and ill from carrying out forced labour in the quarries when Kamiński illegally organised him a place in the infirmary. After his condition failed to improve, he organised an operation for him, which was performed by Gościński himself. Afterwards, Carpi describes how the two Polish doctors secured him a place in the infirmary for the next two months, during which time his health improved significantly.⁷⁴ Carpi

71 Cf. Memory Report by former Gusen-Prisoner Fjodor Solodovnik, 1946, MM, V/3/79; Wlazłowski: Resistance movement, p. 6.

72 Cf. Carpi: Tagebuch Gusen, pp. 8f.

73 Cf. Carpi: Tagebuch, pp. 48f., 210f.; Wlazłowski: The Gusen prisoners' hospital, pp. 17f.

74 Cf. Carpi: Tagebuch, pp. 46–99.

subsequently realised that he owed his life above all to the two doctors, especially Feliks Kamiński. Going into more detail, Aldo Carpi wrote that there was nobody to whom he was more grateful for surviving Gusen concentration camp than Feliks Kamiński, who took care of him while he was in the infirmary every single day.⁷⁵ Another interesting aspect is that he wrote that Kamiński had a secret storage room in the pathological department, where he successfully hid certain things from the SS. Shortly before liberation, he allowed Carpi to hide his diary there, which is the reason that it was not destroyed. It is worth remembering that it was strictly forbidden for prisoners to keep diaries. The main reason for this is that crimes committed by the National Socialists were documented here. By preserving Aldo Carpi's diary, Kamiński made an enormously important contribution to the rescue of a valuable document – at great risk to his own life.⁷⁶ The two paintings shown below were made by Aldo Carpi. They show Antoni Gościński and Feliks Kamiński and are an expression of gratitude towards the two physicians.



Antoni Gościński playing violine by Aldo Carpi, Gusen, 1944/45. Source: Museo Monumento al Deportato, Collezione Aldo Carpi.

Situation immediately before and after liberation

The weeks before liberation were characterised by attempts by the SS to destroy evidence about the crimes committed and by orders for mass exterminations of prisoners. What should not go unmentioned is the mass killing of invalid and sick prisoners in barrack 31 of the Gusen concentration camp infirmary. According to the descriptions by former Mauthausen and Gusen prisoner Pierre Serge Choumoff, 659 prisoners were murdered with Zyklon-B gas between 21 and 22 April 1945.⁷⁷ Among others, this action was carried out by Emil Sommer. His participation is not mentioned by Serge Choumoff but by Stanisław Dobosiewicz. But in both testimonies is states that the prisoners involved were forced by SS personnel to carry out the orders under threat of death. Dobosiewicz wrote that at first, Emil Sommer wanted to refuse the order but in view of his own execution, he carried it out.⁷⁸ The resistance of the medical staff and the camp clerks likely tried to prevent this action as soon as they knew about these plans. Antoni Gościński and Adam Konieczny were probably the doctors most concerned with preventing the gassing of the invalids, but there was no possibility for them to be successful with this. The first group of invalid prisoners was killed on 22 April 1945, the number of victims was 330. The second group was registered as dead on the next day. What should be mentioned is that Jerzy Osuchowski, the clerk of barrack 24 – the barrack from which the second group was transferred to barrack 31 – was able to save around 26 prisoners. This was possible by secretly transferring them

⁷⁵ Cf. *ibid.*, p. 210.

⁷⁶ Cf. *ibid.*, p. 175.

⁷⁷ Cf. Pierre Serge Choumoff: *Nationalsozialistische Massentötungen durch Giftgas auf österreichischem Gebiet 1940–1945* (Mauthausen Studien, Vol. 1a). Wien 2000, pp. 126–129.

⁷⁸ Cf. Choumoff: *Massentötungen*, p. 126; Dobosiewicz: *Vernichtungslager*, p. 261.

into other barracks (around 10 prisoners) and by providing them with the identities of prisoners who had already died. Adam Konieczny probably committed suicide after he was unable to prevent these mass killings.⁷⁹

The exact role played by the prisoner medical staff immediately before the liberation can no longer be traced exactly. It can be assumed that resistance groups in other parts of the camp played a greater role in this case. Above all, this concerns the prevention of SS plans to kill all remaining prisoners in Gusen I and Gusen II.⁸⁰

It is likely that the medical prisoner staff were involved in rescuing documents that prove the crimes committed by the SS against the prisoners between 1939 and 1945. Above all the death register of the Gusen concentration camp and the death register of the infirmary remain important sources in the investigation of Nazi crimes in Gusen. As these were kept in the infirmary, the prisoner medical staff must have been involved in saving these documents.⁸¹ Furthermore, the prisoner medical staff is said to have tried to prevent the total collapse of the nutrition supply in the camp by distributing secretly stored supplies.⁸²

For the medical staff, the final days before liberation were characterised by the permanent fear of being murdered by the SS because they were seen as witnesses who could testify the crimes committed in the camp after the war. For example, in Aldo Carpi's diary he describes how Kamiński was very afraid of being executed in the days before the liberation and therefore took precautionary measures. His fear increased when the SS executed prisoners who worked in the crematorium detachment. Stanisław Dobosiewicz also wrote about this situation and explains that eight members of this detachment were murdered on 2 May 1945. There was probably an order, made by the camp administration, to kill the prisoner medical prisoner staff before the end of the war. It is no longer possible to ascertain why this was not carried out. Franz Ziereis, commandant of Mauthausen concentration camp, claimed that he refused this order. It is much more likely that the order could not be carried out so close to the liberation because the medical personnel were able to hide successfully in the camp. Another factor is that members of the SS hoped this would reduce their potential sentences after the war.⁸³ Furthermore, Gościński was part of the interrogation of the former Mauthausen concentration camp commandant Franz Ziereis when he was taken into custody in Mauthausen on 23 May 1945. Gościński was one of the two people who wrote down his statements so that they could form a written record. The statements made here by Ziereis served as evidence in the post-war trials and contain numerous confessions to the crimes committed in the Mauthausen-Gusen concentration camp system.⁸⁴ Among other things, Ziereis admits the existence of a gas chamber in Mauthausen and also confirms that there was a van in which prisoners were gassed – he drove it himself. He also reported on the transfer of sick prisoners and those unfit for work to the Hartheim euthanasia killing centre, where they were gassed immediately after their arrival. Furthermore, he confessed that the execution of the entire medical prisoner staff of the Mauthausen-Gusen concentration camp system was planned before liberation. He also reported on the existence of the money-forging

79 Cf. Choumoff: *Massentötungen*, pp. 127–129; Dobosiewicz: *Vernichtungslager*, pp. 262f.

80 Cf. Dobosiewicz: *Vernichtungslager*, pp. 309–313.

81 Cf. *ibid.*, pp. 313f.

82 Cf. Wlazłowski: *The Gusen prisoners' hospital*, pp. 24f.

83 Cf. Carpi: *Tagebuch*, p. 187; Dobosiewicz: *Vernichtungslager*, pp. 313f.

84 Cf. Transcript of the interrogation of the SS-Standartenführer, Ziereis Franz, former camp commandant of the Mauthausen concentration camp, 24/5/1945, MM, P/18/2.

detachment in the “Schlier” subcamp, as well as the numerous death marches – and the mass crimes committed in the process – in the final phase of the war. The Zierei protocol is a central source for coming to terms with the crimes committed.⁸⁵

Post-war biography of Feliks Kamiński

There are hardly any documents available which might provide insight into Kamiński’s post-war biography. According to Aldo Carpi’s diary, he left the camp immediately after the liberation.⁸⁶ In the following years, he had an impressive medical career. First, he worked as a physician in a private practice and was also chief physician of the Social Insurance Office and plenipotentiary of the Ministry of Health in matters of health services for the Poznań voivodship and city of Poznań. He taught anatomy and biomechanics at the University’s PE College in Poznań. He also taught anatomy and anatomical drawing to students of the Academy of Fine Arts. In the years 1951–1956, he was the first rector of the new University of Physical Education (WSWF) in Poznań, also teaching anatomy and biomechanics. During the academic years 1956-1958, he served as pro-rector. He published several papers on anatomy in print. His time in the concentration camp doubtless had an impact on his health for the rest of his life. Feliks Kamiński died in April 1958, probably due to heart defects. He is buried in the cemetery of the city of Poznan.⁸⁷

Post-war biography of Antoni Gościński

Antoni Gościński played an important role in medical care at the former Gusen concentration camp after the liberation. As former chief physician of the camp, he decided to stay there and to support the medical staff of the US - Army through his expertise. It should also be noted that the hospital was moved to the former SS buildings. The report of 14 May 1945 from the 131st Evacuation Hospital in Gusen also gives an insight into the medical situation after the liberation. At this time, there were around 6,625 former prisoners in the camp in need of medical support. Around 650 of them were seriously ill, while the rest needed support due to starvation and general weakness. Another 1,300 people were separated from the others to prevent the spread of infectious diseases. The most infections concerned typhus, tuberculosis and diarrhoea. The report also stated the important role of the former prisoner doctors in medical care.⁸⁸ After the 131st Evacuation Hospital in Gusen was closed, Antoni Gościński moved to Linz, where he worked as a physician for a Red Cross hospital.⁸⁹ One of his most significant achievements in connection with the Gusen concentration camp was in 1946, when he gave detailed testimony at the Dachau-Mauthausen trials about the crimes committed in the camp. He heavily incriminated some of the SS physicians, above all Eduard Krebsbach. He described in detail the process of the selections and the subsequent murder of sick prisoners by heart injections on the direct orders of Krebsbach.⁹⁰ Eduard Krebsbach was later sentenced to death and executed on 28 May

85 Cf. *ibid.*

86 Cf. Carpi: *Tagebuch*, p. 210.

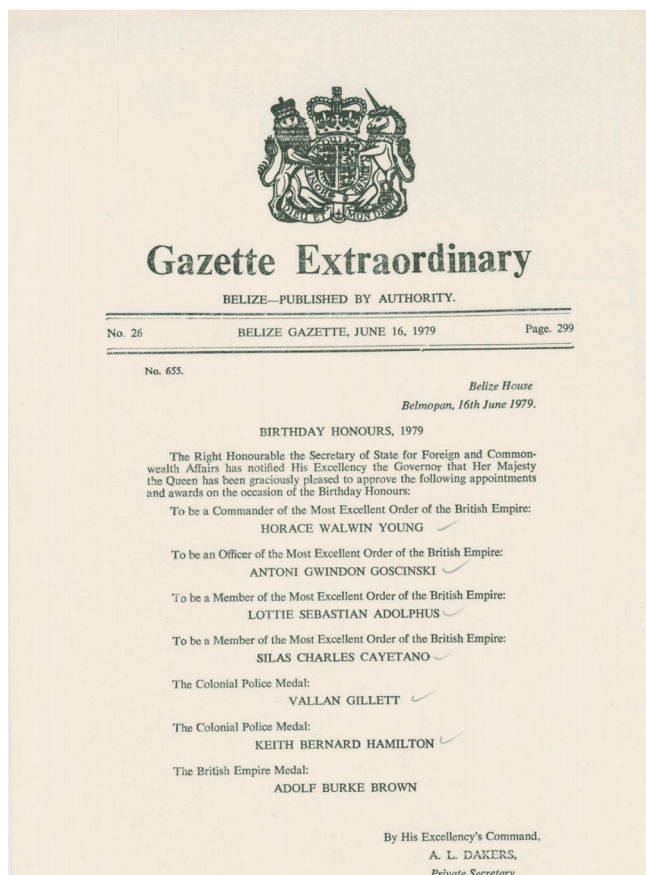
87 Cf. Jurek/Łuczak/Wyszowska: *Uniwersytet Poznański*, p. 70; Information provided by his son, Karol Forycki.

88 Cf. Carpi: *Tagebuch*, pp. 186, 236, 375; Special Sanitary Report on the Concentration Camp Gusen #1, in the vicinity of Mauthausen, 14/5/1945, MM, U6/9b.

89 Cf. Wlazłowski: *The Gusen prisoners’ hospital*, pp. 25f.

90 Cf. Record of Testimony in trial of the United States versus Hans Altfuldisch et al., Mauthausen Main Case, No. 000-50-05, General Military Government Court, Dachau/Germany, 29/3/1946 – 6/4/1946, MM, pp. 599–632., here pp. 602–604.

1947. This was made possible in part by statements such as that of Gościński, who, as head prisoner doctor of the infirmary of the Gusen concentration camp, had a detailed insight into the events.⁹¹



Announcement of the award of the "Officer of the Most Excellent Order of the British Empire", 16/6/1979, in: Belize Gazette Extraordinary – Published by Authority. Source: Belize Archives and Records Service, provided by Mary Alpuche.

Gościński probably joined the medical section of the British Army in 1946. After spending some time in Italy, where he was presumably reunited with his wife, he was transferred to the UK, where he worked as a physician in a hospital in Liverpool for the next few years.⁹² In January 1950 he was transferred to the then British Honduras (now Belize), where he served as a medical officer.⁹³ After fulfilling his duty as a medical officer for the British Empire, he and his wife decided to stay in Belize. He opened a private practice there and became a highly respected member of the local community. He was well known for his medical expertise and his commitment to his patients.⁹⁴ For his service as a physician in Belize he was made an "Officer of the Most Excellent Order of the British Empire", which is an order conferred by the monarch, on 16 June 1979. In this connection, he and his wife were probably introduced to Queen Elizabeth II while she was on a visit to Belize.⁹⁵

91 Cf. Review and Recommendations of the Deputy Judge Advocate for War Crimes: United States of America v. Hans Altfuldisch et al. – Case No. 000.50.5, S. 48f.

92 Cf. Johnny Searle: Eulogy to Antoni Gościński M.D.O.B.E. In: unknown newspaper Belize, December 1986, p. 33, provided by Mary Alpuche - Belize Archives and Records Service.

93 Cf. British Honduras Monthly Bulletin, January 1950, Belize Archives and Records Service, 13/48.

94 Cf. unknown author: Belizians pay finale tribute to Dr. Antoni Gościński OBE. In: unknown newspaper Belize, 21/12/1986, p. 13, provided by Mary Alpuche - Belize Archives and Records Service.

95 Cf. Belize Gazette Extraordinary – Published by Authority, 16/6/1979, provided by Mary Alpuche - Belize Archives and Records Service.

Antoni Gościński died in Belize on 11 December 1986. The cause of death is not mentioned in local newspaper articles but these state that he had struggled with health problems for quite a long time. When he passed away his wife was still alive; they had been married for 47 years and had three children: Annie, who predeceased Anton Gościński, Eva and Sonia.⁹⁶

Conclusion and evaluation of the activities of the prisoner medical staff

First, it should be clarified, that the prisoner medical personnel were not in a position to prevent the mass killings and the medical experiments in general, and it can be assumed that the people involved were aware of this. However, after the restructuring of the infirmary in 1941, it became possible to bring in educated medical personnel, especially from Poland. This was accompanied, at least in part, by an improvement in medical care. By eliminating the prisoner functionaries who were dangerous to patients, at least one of the sources of danger for the patients was greatly reduced. Since the accounts that Zach, Roth and Bobrowski served consecutively as Kapos and were murdered in this order do not match the information in the camp documents, it can be assumed that there were translation errors in the survivors' reports, which were mostly in Polish, and that some of those mentioned were not Kapos but prisoner functionaries in different roles.

A comparison of various survivors' accounts shows that there were different forms of resistance in the Gusen concentration camp infirmary. However, the extent to which this took place is difficult to trace, as is the exact number of lives saved. According to the reports of Zbgeniew Wlazłowski, it must have been at least a thousand or more, while J.A. Carter speaks of several hundred. What can be said with certainty is that Antoni Gościński made great efforts to prevent medical experiments on and mass killings of prisoners. It is also obvious that the medical prisoner personnel was in contact with other resistance groups in the rest of the camp. Feliks Kamiński probably played the key role here – presumably because he spoke several foreign languages. This enabled the exchanges with prisoners from other nations. Another important aspect is that it was possible to save several lives by swapping the prisoner numbers of prisoners in danger of being executed with those of prisoners who had already died, thus preventing further persecution of those in danger. Furthermore, training in the medical field, which was carried out illegally, was also a form of resistance. Feliks Kamiński played a central role here, partly because he presumably provided the premises in the pathology department and partly because he was one of the lecturers. Antoni Gościński probably saved hundreds of lives through his operations, which in many cases were carried out illegally. It should also be emphasised that he recorded the crimes of the SS doctors during his imprisonment, with the help of Feliks Kamiński, and testified against them in the post-war trials. Documenting crimes in concentration camps is also an act of resistance. Finally, it should also be mentioned that illegal works of art were created in the infirmary, as can be seen from the example of Aldo Carpi. The production of art can also be seen as self-assertion on the part of the prisoners and thus as resistance.

⁹⁶ Cf. Johnny Searle: Eulogy to Antoni Gościński M.D.O.B.E. During the research for this article attempts were made to find any living ancestors of Antoni Gościński. By May 2024 this search remained unsuccessful. Any references regarding this would be much appreciated.

Because all these processes mentioned not have been carried out by individuals and a far-reaching network must have existed, the resistance in the Gusen infirmary must be categorised as collective and organised. The fact that the resistance could not take place without violence can be seen from the example of the murder of the prisoner functionaries. And that after the liberation, numerous members of the medical staff were still involved in the medical care of sick and weakened former prisoners shows that they used their privileged situation to save human lives, even after the liberation.



Cheering prisoners after liberation of Gusen (fourth person from the right could be Antoni Gościński), May 1945. Source: Collection Rudolf Haunschmied.

Quotation:

Florian Guschl: Antoni Gościński, Feliks Kamiński and the resistance of the medical prisoner staff in concentration camp Gusen. In: coMMents (2024) Heft 2, S. 23–45.

DOI: <https://www.doi.org/10.57820/mm.comments.2024.02>

coMMents – chronicle of the Mauthausen Memorial: current studies is the open access eJournal of the KZ-Gedenkstätte Mauthausen | Mauthausen Memorial. It is published in German and English.

ISSN: 2960-4303

DOI: <https://www.doi.org/10.57820/mm.comments.2024>

This article is licensed under the following Creative Commons Licence: CC-BY-NC-ND.



Wolfgang Sanner, um 1937. Quelle: BArchB, R 9361-III/171094.

Moritz Grote

Zwischen Verantwortung und Verfolgung

Wolfgang Sanners Weg zum SS-Hauptsturmführer
und Mauthausen-Gefangenen

Ambivalenzen stehen im Mittelpunkt dieser biografischen Darstellung: Angefangen als Angestellter der Allgemeinen Elektrizitäts-Gesellschaft (AEG) und NSDAP-Funktionär in Königsberg (heute: Kaliningrad), wurde Sanner die Leitung einer Tarnstelle des Sicherheitsdiensts (SD) in der AEG-Hauptverwaltung übertragen, wobei er Gelder des SD-Hauptamts bzw. des Reichssicherheitshauptamts (RSHA) und der AEG unterschlagen haben soll. Auch wegen des Vorwurfs, als Juden verfolgten Personen zur Flucht verholffen zu haben, wurde er im Herbst 1940 verhaftet und im März 1941 ins KZ Mauthausen

deportiert, wo er bis zur Befreiung im Mai 1945 Funktionsgefangener¹ in der „Arbeits-einsatzschreibstube“ war. Die dortigen Erfahrungen befähigten ihn nach Kriegsende, vor allem in Verfahren der Dachauer Mauthausenprozesse für und gegen Lager-SS-Personal auszusagen. Seine Nachkriegskarriere als selbsternannter Journalist und Herausgeber der Bonner Hefte bleibt dabei ebenso widersprüchlich wie sein gesamter Werdegang.

„[...] eine gesunde demokratische Weltanschauung“²: So skizzierte Sanner 1953 die Ausrichtung der *Bonner Hefte* im Geleitwort der ersten Ausgabe. Was er persönlich darunter verstand, muss im Wechselspiel zwischen familiärem und sozialem Hintergrund, NS-Verantwortung und KZ-Gefangenschaft diskutiert werden.

Geboren am 15. Juni 1904 im elsässischen Hagenau (heute: Haguenau) als erster Sohn von Adolf, späterer Oberst außer Dienst, und Helene (genannt Ella) Sanner (geb. Vahle), ist seine Sozialisation als gutbürgerlich und konservativ-monarchistisch einzu-stufen.³ Die Familie verzog, nachdem der zweite Sohn Otto 1907 geboren worden war, um 1914 ins mecklenburgische Güstrow – mutmaßlich aufgrund einer Versetzung des Vaters in den dortigen Kasernenkomplex – und nach Ende des 1. Weltkriegs zunächst nach Bad Freienwalde. Während Sanners Bruder, ebenfalls NSDAP-Mitglied, Karriere im Tabakgeschäft machen, von der kolonialen Ausbeutung niederländischer Unter-nehmen in Sumatra (heute: Teil Indonesiens) profitieren und ab 1940 bis nach Kriegs-ende in alliierten Internierungs- und Durchgangslagern im heutigen Indien inhaftiert bleiben sollte, begann Sanners berufliche Laufbahn in Magdeburg.⁴ Hierhin war er nach seiner Gymnasialzeit in Güstrow und Bad Freienwalde gegangen, um eine Lehre als Kaufmann aufzunehmen, die er laut eigenen Angaben 1923 abschloss. Die propa-gierte Unternehmenspolitik des Essig- und Essenzherstellers Seldte & Co. könnte früh seine weitere ideologische Ausrichtung mitbeeinflusst haben, da der Inhaber Franz Seldte Mitbegründer von „Der Stahlhelm, Bund der Frontsoldaten“ war und während der NS-Herrschaft zum Reichsarbeitsminister aufstieg.⁵ Dass Sanner dort nach seiner „Lehrzeit [...] als Leiter der Zweigstelle in Berlin und Frankfurt a. M. tätig [war], um später im Auftrag der Firma Seldte auf Reisen zu sein“⁶, bereitete ihn beruflich auf seine Arbeit

1 Der gebräuchliche Terminus „(KZ-)Häftling“ wird nicht verwendet, sondern „(KZ-)Gefangener“ bevorzugt. Veröffentlichungsinhärent gilt Gleiches für den Begriff „Funktionshäftling“. Vgl. zum Hintergrund: Moritz Grote/Wolfgang Heidrich: Gefangen in Flößberg. Springe 2024, S. 18f.

2 Wolfgang Sanner: Den „Bonner Heften“ zum Geleit! In: *Bonner Hefte*, Jahrgang 1 (1953), Heft 1, S. 1.

3 Vgl. zu den Geburtsdaten und zu den Eltern: Geburtsregistereintrag Nr. 227/1904, Direction de la Culture, Communauté d'Agglomération et Ville de Haguenau. Zum Vater: Patent für den Hauptmann der Feldartillerie vom 13.9.1906, Stadtarchiv Soest (fortan StAS), Nachlass Otto E. Sanner, P 151-13. Zur Mutter ebenso: Ahnentafel Rasse- und Siedlungshauptamt der SS (RuSHA), o. D., Bundesarchiv Berlin-Lichterfelde (fortan BArchB), R 9361-III/171094. Auch ihr persönlicher Hintergrund als Tochter eines Gutsbesitzers, der wiederum in eine alteingesessene Soester Apothekerfamilie eingeheiratet hatte, kann als gut situiert charakterisiert werden (vgl. Zusammenfassung Geschichte Gut Hüttinghausen, unveröffentlichter Text. Dank an Klaus Albersmeier). Sanners Vater stammte aus einer evangelischen, die Mutter aus einer katholischen Familie. Wolfgang Sanners Religionszugehörigkeit war zumindest nach Kriegsende evangelisch.

4 Vgl. zu den Wohnortwechseln, zum Bruder und zum Lehrbeginn: Fragebogen Otto Sanner, Military Government of Germany vom 22.4.1947, StAS, Nachlass Otto E. Sanner, P 151-13; Schreiben Auswärtiges Amt vom 2.8.1941 und 24.6.1942, ebd., P 151-14; Lebenslauf Wolfgang Sanner RuSHA vom November 1937, BArchB, R 9361-III/171094.

5 Vgl. zu Seldte: Eckhard Hansen/Florian Tennstedt (Hg.): *Biographisches Lexikon zur Geschichte der deutschen Sozialpolitik 1871 bis 1945*, Band 2. Kassel 2018, S. 178, online unter: bit.ly/4afiggo (abgerufen am 3.3.2024). Seldte war Weltkriegsteilnehmer von 1914 bis 1918, wobei er verwundet wurde und bis 1919 auch für das Auswärtige Amt tätig war. Ab 1919 wurde er wieder Unternehmensleiter. Es erscheint nicht ausgeschlossen, dass ein Kontakt zur Firma durch Bekanntschaft zu Sanners Vater oder dessen Umfeld zu Stande kam und/oder die ideologische Ausrichtung in Sanners Familie auf fruchtbaren Boden fiel (vgl. Lebenslauf Wolfgang Sanner für RuSHA vom November 1937, BArchB, R 9361-III/171094). Sein Nachkriegslebenslauf ist dahingehend weniger detailliert (vgl. Eidesstattliche Erklärung vom 25.4.1947, Staatsarchiv Nürnberg (fortan StArchN), NO-3104, Bl. 1).

6 Lebenslauf Wolfgang Sanner RuSHA vom November 1937, BArchB, R 9361-III/171094.

bei der AEG und seine Auslandsaufenthalte vor, die ihn auch für das SD-Hauptamt und das Amt VI des RSHA durch Europa führen sollten. Doch seine NS-Verstrickung begann früher: Auf den Eintritt bei der AEG in Berlin 1926/1927 als Volontär folgte etwa 1928 seine Versetzung in die Zweigstelle nach Königsberg als Assistent des kaufmännischen Vorstands.⁷

NS-Aufbauspezialist

Entgegen seiner Nachkriegsbehauptung, in der NSDAP „*nie eine Funktion ausgeführt*“⁸ zu haben, war er tatsächlich mindestens ab Oktober 1930 aktiv nationalsozialistisch tätig. Der NSDAP- und SA-Angehörige sowie spätere SS-Hauptsturmführer Gerhard Quint erinnerte sich an die gemeinsame Zeit in Königsberg:

„Er war einer der besten Mitarbeiter der damaligen Ortgruppe Hufen der N.S.D.A.P. [...]. Zwecks besserer Werbung wurde die Ortsgruppe in Sektionen aufgeteilt. Ungefähr 15–20 Pg. bildeten den Grundstock der Sektion Mittelhufen, deren Leitung Sanner übernahm. Nur dem restlosen Einsatz seiner Person ist es zu danken, dass sich die Sekt. III so rasch entwickelte und zu einem gut funktionierenden Parteiapparat wurde. Die von ihm geleistete Werbearbeit für die Bewegung war vorbildlich.“⁹

Die Jahre in Königsberg, wo die NSDAP schon „*seit 1924 in der Stadtverordnetenversammlung vertreten war und dort immer wieder antisemitische Anträge und Petitionen einbrachte*“¹⁰, scheinen Sanners Organisationsgeschick im Einsatz für das spätere NS-Regime geschult zu haben, denn hier übernahm er auch die Entwicklung einer weiteren Sektion und galt als „*stets eisatzbereite[r] Nationalsozialist [...], der keine Mühen und kein finanzielles Opfer für die Bewegung scheute*.“¹¹ Spätestens im Februar 1932 kehrte er nach Berlin



Die Sektion Mittelhufen. Aufmarsch mit SA-Angehörigen, 1. Mai 1933. Quelle: Bild 13, Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz, XX, HA Rep. 240 E, Nr. 70.

7 Vgl. ebd. Die AEG in Berlin gab nach Kriegsende an, dass Sanner dort am 15.2.1928 begann und am 31.7.1941 „*auf eigenen Wunsch bei uns ausgeschieden*“ (Schreiben AEG-Personalverwaltung vom 15.4.1953, Landesarchiv Berlin (fortan LAB), B Rep. 025-05, Nr. 3080/50, Bl. 21) ist. Das Einstiegsdatum könnte sich auf seine Festanstellung nach dem Volontariat beziehen.

8 Eidesstattliche Erklärung vom 25.4.1947, StArchN, NO-3104, Bl. 2.

9 Schreiben Quint zu Sanner vom 11.2.1942, BArchB, NS 19/2879, S. 1. Vgl. zu Quints NSDAP- wie auch SA- und SS-Zugehörigkeit: Personalakte, BArchB, R 9361-III/548857. Sanners tatsächlicher NSDAP-Eintritt bleibt uneindeutig: In der Parteistatistischen Erhebung vom 5.7.1939 wird als Datum 1.10.1930 angegeben, im Lebenslauf RuSHA vom November 1937 gab er August 1930 an. In Berlin war er der Ortsgruppe „Wiking“ zugehörig. Offenbar war er auch SA-Mitglied. Vgl. zum Eintrittsdatum: Parteistatistische Erhebung vom 5.7.1939, BArchB, R 9361-I/3005. Zur SA: Abschrift Schreiben Berufungskammer München vom 3.9.1948, Bayerisches Hauptstaatsarchiv München, LEA 60596, Bl. 5.

10 Stefanie Schüler-Springorum: Die Jüdische Gemeinde Königsbergs. In: Christian Pletzing (Hg.): Vorposten des Reichs? Ostpreußen 1933–1945. München 2006, S. 113–128, hier S. 114.

11 Schreiben Quint zu Sanner vom 11.2.1942, BArchB, NS 19/2879, Bl. 2. Rechtschreibfehler wurden beibehalten. Auch wenn Quints Bericht im Zusammenhang mit Sanners späterer Verhaftung als Entlastungsschreiben gelesen und die NS-Lobhudeleien etwas abgedämpft betrachtet werden müssen, bleibt der Kern glaubhaft. Sanners Angaben im Lebenslauf vom November 1937 stimmen damit überein.

zurück und war bei der AEG nun als „Kaufmann in der Verkaufsdirektion für die Deutschen Büros“¹² tätig. Wenige Monate später, am 1. Juli 1932, trat er der SS mit der Nummer 50.521 bei.¹³

Konservativ, reaktionär, anti-Hitler?

Zunächst in der Prinzregentenstraße im noblen Wilmersdorf, danach gemeinsam mit seinen Eltern im Hansauer in Tiergarten wohnhaft und dem Stab des SS-Abschnitts XXIII zugehörig, entwickelte sich Sanners Wohnsitz zu einem Treffpunkt des gehobenen konservativen Bürgertums. Zwischen Reitstunden im Tattersall¹⁴ Tiergarten lud Sanners Mutter wohl regelmäßig zu größeren Zusammenkünften.¹⁵ Ob sich der Besucher*innenkreis auch auf das künstlerisch-intellektuelle Feld ausdehnte und sie dabei regelmäßig gegen Hitler agitierte, erscheint möglich, muss aber im Kontext der Entlastungsschreiben kritisch betrachtet werden. Das so skizzierbare soziale Umfeld kennzeichnete sich aber eher durch Klassenzugehörigkeit als durch rassistische oder antisemitische Narrative im Rahmen der NS-Ideologie – offenbar standen der Familie auch jüdische Personen nahe.

So pflegten sie z. B. den Kontakt zu Renée Sintenis. Die Bildhauerin und Grafikerin lebte aufgrund ihres jüdischen Familienhintergrunds und des widerständigen Verhaltens ihres Ehemanns seit 1933 unter erhöhtem Verfolgungsdruck in Berlin. Sie sollte Sanners Mutter nach Kriegsende bescheinigen, dass sie „während des Hitlerregimes in jeder Form und Weise staatsfeindlich eingestellt war [...]“¹⁶ In eine ähnliche Richtung ging ein AEG-Kollege Sanners, der behauptete, dass „[d]ie Familie [...] sehr reaktionär gesinnt und Gegner des Nationalsozialismus [war].“¹⁷ Die finanziellen Verhältnisse scheinen dazu weit über dem Durchschnitt gelegen zu haben; so sollen nach der Verhaftung von Wolfgang Sanner im Herbst 1940 von der Gestapo „2 Brilliantarmbänder, 1 Platinarmbanduhr mit Brillianten, 1 Ring mit 2 karätigem Brilliant, 1 Nadel mit großem Saphir, 1 Anhänger mit Brillianten, 1 Paar Brilliantohrringe, 1 goldenes Zigarettenetui“¹⁸ konfisziert worden sein. Zudem war die Wohnung „mit sehr wertvollen Einrichtungsgegenständen, insbesondere auch Bildern und Biedermeiermöbeln ausgestattet“, während Sanners Vater „aus seinem [...] Erbe noch ein erhebliches Privatvermögen“¹⁹ zur Verfügung stand. Anfang bis Mitte der 1930er-Jahre also im Spannungsfeld zwischen Wohlstand und konservativem Bürgertum auf Familienseite und der SS-Karriere, begann Sanner sukzessive, die SS-Führungsverantwortung mit seiner Tätigkeit auf mittlerer Managementebene bei der AEG zu verbinden.

12 Lebenslauf Wolfgang Sanner RuSHA vom November 1937, BArchB, R 9361-III/171094.

13 Vgl. zu Sanners SS-Zugehörigkeit: Karteikarte, ebd. und Schreiben an den Chef des SD-Hauptamts vom 13.11.1937, ebd.

14 Eigentlich ein Unternehmen, wird es auch als Synonym für Reithalle/Reitbahn verwendet.

15 Vgl. zu Ella Sanner: Eidesstattliche Versicherung Joachim Sanner (Neffe Ella Sanner) vom 3.11.1952, LAB, B Rep. 025-03, Nr. 23/53, Bl. 38.

16 Eidesstattliche Versicherung vom 7.11.1952, ebd., Bl. 39. Sintenis verfasste nach Kriegsende offenbar mehrere ähnliche Schreiben; möglicherweise aus Geldnot. Eine Glückwunschkarte von Ella Sanner an Sintenis verstärkt den Eindruck der persönlichen Verbindung. Thema hier: Verleihung des Ordens Pour le Merité 1952 mit Einladung auf ein Treffen. Vgl. zur Karte: Teilnachlass Sintenis, Georg Kolbe Museum Berlin. Vgl. zu Sintenis' Nachkriegskarriere: Silke Kettelhake: Renée Sintenis. Berlin, Bohème und Ringelnatz. Berlin 2023, S. 126f. Dank an die Autorin für die weiteren Infos.

17 Zeugenaussage Wolfgang Schulze vom 5.4.1955, LAB, B Rep. 025-03, Nr. 23/53, Bl. 73.

18 Schreiben ans Landgericht Berlin vom 10.1.1955, ebd., Bl. 59.

19 Aussage Joachim Sanner vom 22.8.1955, ebd., Bl. 89.

Profit und Verdrängung – die AEG und der SD

1883 als Deutsche Edison-Gesellschaft für angewandte Elektrizität in Berlin von Emil Rathenau, einem Maschinenbauingenieur mit jüdischem Familienhintergrund, etabliert, entwickelte sich die AEG nach mehreren Umstrukturierungen bis Ende des 2. Weltkriegs zu einem weltweit führenden Unternehmen der Elektrotechnikbranche. Mit Übernahmen, Neugründungen von Tochterfirmen und Zweigwerken sowie Beteiligungen auf fast allen Kontinenten erweiterte sie ihr Branchenspektrum u. a. auch auf „*Metallwerke, Lokomotiv-, Schiffbau-, Automobil- und Flugmotorenwerke [...]*“²⁰ sowie den Nachrichten- und Funktechniksektor.²¹

Die Führungsriege unterlag dabei dynamischen Veränderungen, auch beeinflusst durch ökonomische Schwierigkeiten im Nachgang des 1. Weltkriegs und der sich aufbauenden Weltwirtschaftskrise bis Anfang der 1930er-Jahre: Der Tod Emil Rathenaus 1915 beförderte seinen Sohn Walther zumindest bei der AEG ins unternehmerische Abseits – er wurde 1922 als Reichsaußenminister durch ein politisch und antisemitisch motiviertes Attentat getötet.²² Dass bereits „[s]eit Mitte der 1920er-Jahre [...] viele jüdische Vorstands- und Aufsichtsratsmitglieder aus[schieden] [und] seit Anfang 1931 [...] erstmals ein nicht-jüdischer Vorstandsvorsitzender vor[stand]“²³, verdeutlicht den stetigen Verdrängungsprozess, der mit Beginn der NS-Herrschaft die gesamte AEG-Belegschaft mit jüdischem Hintergrund erreichen sollte.

Statt ihnen übernahmen NS-nahe Akteure die Verantwortung. An prominentester Stelle stand der schon 1928 in Direktorenposition zur AEG gekommene Hermann Bücher, bis kurz nach Kriegsende Vorstandsvorsitzender sowie im Verlauf Wehrwirtschaftsführer und Mitglied im Rüstungsrat von Albert Speers Ministerium. Gemeinsam mit seinen Direktoren- und Vorstandskollegen, unter ihnen NSDAP-Angehörige, weitere Wehrwirtschaftsführer und Mitglieder in Speers Sonderausschüssen, sollte er auf höchster Unternehmensebene bis Kriegsende die Ausbeutung von ausländischen Zivilbeschäftigten und Kriegsgefangenen als Zwangsarbeiter*innen für Unternehmenszwecke ausnutzen können – mit speziellem Fokus auf die Rüstungsproduktion. Hinzu kamen KZ-Gefangene u. a. im Sachsenhausener Außenlager Hennigsdorf.²⁴

In diesem Umfeld begann Sanner zwischen 1932 und 1936, vermutlich in der Hauptverwaltung der AEG, mit dem Aufbau eines Informationsbüros im Auftrag der Konzernführung, das „*seinem Vorstand aktuelle Berichte über wirtschaftliche und technische Entwicklungen in und außerhalb Deutschlands liefern sollte.*“²⁵ Dass er als SS-Mitglied in Kombination mit seiner Position auch für den SD interessant erschien, führte durch

20 Introduction, German Industrial Complexes, The A.E.G. Complex, The National Archives (fortan TNA), WO 252/946, 1946 April, Bl. 1 (aus dem Englischen von Grote).

21 Vgl. Historical Development, Subsidiaries and Associates, ebd., Bl. 2–17 und Bl. 37–53.

22 Vgl. Joachim Scholtyseck: Walther Rathenau – ein erfolgreicher Unternehmer? In: Jahrbuch zur Liberalismus-Forschung. Themenschwerpunkt: „Walther Rathenau – Grenzgänger zwischen Kaiserreich und Republik“, Jahrgang 35 (2023), S. 95–120, hier S. 114.

23 Thomas Irmer: „Es wird der Zeitpunkt kommen, wo das alles zurückgezahlt werden muß.“ Die AEG und der Antisemitismus. In: Christof Biggeleben/Beate Schreiber/Kilian J. L. Steiner (Hg.): „Arisierung“ in Berlin. Berlin 2007, S. 121–150, hier S. 124.

24 Vgl. zu Bücher: Personalities, German Industrial Complexes, The A.E.G. Complex, TNA, WO 252/946, 1946 April, Bl. 26. NS-Akteure und NSDAP-Mitglieder der AEG waren u. a. Waldemar Petersen, Friedrich Gladenbeck und Otto Koehn. Zum Außenlager Hennigsdorf: Thomas Irmer: Hennigsdorf (AEG). In: Wolfgang Benz/Barbara Distel (Hg.): Der Ort des Terrors. Geschichte der nationalsozialistischen Konzentrationslager, Band 3. München 2015, S. 202–205. Die AEG profitierte allein in Berlin an fast einem Dutzend Standorten von der Zwangsarbeit ausländischer Zivilbeschäftigter (vgl. Tanja von Fransecky: Zwangsarbeit in der Berliner Metallindustrie 1939 bis 1945. Eine Firmenübersicht. Eine Studie im Auftrag der Otto Brenner Stiftung, Arbeitsheft Nr. 31 (2003), S. 105f., online unter: bit.ly/3TpScrU (abgerufen am 8.3.2024)).

25 Interim Report in the case of Heinz Maria Karl Jost, o. D., TNA, KV 2/104, Bl. 7f. (aus dem Englischen von Grote).

die Bekanntschaft mit dem späteren SS-Sturmbannführer Alfred Naujocks in Berlin 1936 zur Ausweitung von Sanners NS-Verantwortung. Fortan sollte er für das Amt III (Abwehr) des SD-Hauptamts unter SS-Brigadeführer²⁶ Heinz Jost seine Kontakte auch für politische Berichte nutzen und dem SD dann zur Verfügung stellen. Die Reisen und Berichte wurden dann finanziell vergütet.²⁷

Die Bekanntschaft mit Naujocks aber, die sich zu einer engen Freundschaft entwickelte, sollte für beide weitreichende Konsequenzen haben.²⁸ Eben jener, dem SD seit 1934 verbunden, hatte bereits Erfahrung in der Spionageabwehr und der Verwendung von V-Leuten, war schon 1935 im SD-Oberabschnitt Ost tätig und ab „Herbst 1937 [...] Leiter der Abwehrabteilung des Oberabschnitts.“²⁹ Mit diesem NS-Gewaltakteur – für SD-Terroraktionen in der Tschechoslowakei und in den Niederlanden genauso verantwortlich wie für Fälschungen britischer Währung und den fingierten Überfall auf den Sender Gleiwitz – reiste Sanner bis 1937 durch Europa. Hier suchten sie Niederlassungen der AEG auf; so in „Istanbul, Ankara, Sofia, Bukarest, Budapest, Athen, Stockholm, Oslo, Kopenhagen, Paris und London [,] [...] stiegen [...] in den besten Hotels ab [und verkehrten] mit Vertretern der AEG und der deutschen Botschaften [...]“³⁰ Ähnliche Reisen setzten sie noch fort, als Naujocks im Herbst 1937 zum Auslandsnachrichtendienst ins SD-Hauptamt versetzt wurde. Die firmenintern höchste Stellung erreichte Sanner Ende Januar 1939 mit der Prokura-Erteilung, während er auch dafür verantwortlich war, den Kontakt zur „Abwehrdienststelle der Wehrmacht in Berlin [...] aufrechtzuhalten.“³¹



Alfred Naujocks, um 1938/1939.
Quelle: BArchB, R 9361-III/138598.

26 Letztrangig.

27 Vgl. ebd., Bl. 8 (aus dem Englischen von Grote). Vgl. zu Jost und dem Amt III (Abwehr): Michael Wildt: Einleitung. In: Michael Wildt (Hg.): Nachrichtendienst, politische Elite und Mordeinheit. Der Sicherheitsdienst des Reichsführers SS. Hamburg 2022, S. 7–37, hier S. 16. Sanner gab an, dass seine beiden Kontaktpersonen beim SD Jost und SS-Obersturmbannführer Alfred Filbert gewesen seien (vgl. Aussage vom 16.10.1968, LAB, B Rep. 057-01, Nr. 273, Akt Sanner, Bl. 17).

28 Wo sie sich kennenlernten, bleibt uneindeutig. In jedem Fall ist Sanner mit November 1937 als „kommandiert zum SD“ (Datenblatt RuSHA, BArchB, R 9361-III/171094) vermerkt, wobei Naujocks auch mit Sanners Familie bekannt war.

29 Florian Altenhöner: Der Mann, der den 2. Weltkrieg begann. Alfred Naujocks: Fälscher, Mörder, Terrorist. Münster 2010, S. 57. Vgl. ebd. für die Verbindung zwischen ihm und Sanner. Dank an den Autor für darüber hinaus gehende Informationen.

30 Ebd., S. 58.

31 Aussage vom 16.10.1968, LAB, B Rep. 057-01, Nr. 273, Akt Sanner, Bl. 17. Zur Prokura: vgl. Personenkarteikarte, Stiftung Deutsches Technikmuseum Berlin, Archiv AEG-Telefunken.

Wer bei der AEG Sanner übergeordnet mit dem SD-Hauptamt bzw. dem Amt VI des RSHA³² kommunizierte und bestimmte, bleibt uneindeutig: Während der Vernehmung von SS-Brigadeführer Walter Schellenberg, ab 1941 Leiter des Amtes VI, wurde der stellvertretende AEG-Direktor Ernst Hanauer als Kontaktperson vermutet, der auch für Auslandsgeschäfte verantwortlich war.³³

Fluchtdruck³⁴ I – Leo Otto Hantke

In den Jahren 1938 bis 1940 war Sanner in Ereignisse involviert, die sowohl mit Unterschlagungen von SD-Geldern als auch mit der fortschreitenden Verfolgung von Juden*Jüdinnen zusammenhingen. Möglich, dass die sukzessiven antisemitischen Radikalisierungen der NS-Politik bei Sanner einen ideologischen Cut auslösten, der auch im Wechselspiel mit seinem konservativ-bürgerlichen Hintergrund eingeordnet werden muss: Er habe sich im Rahmen *„der grossen Judenverfolgungen [...] gegen die Zerstörung jüdischer Geschäfte und die Behandlung dieser Menschen“* gewandt und *„auch den bei der AEG verbliebenen Juden und Ausländern stets [geholfen], [...] ohne irgendeinen persönlichen Vorteil zu Auswanderungsmöglichkeiten [gezogen zu haben].“*³⁵ Dass weder uneigennützig unterstützungen der verfolgten Personen noch generelle Ausbeutungen ihrer Besitztümer zweifelsfrei nachgewiesen werden können, bestärkt die Uneindeutigkeit, die Sanners Handeln kennzeichnete.

Die antisemitische NS-Diskriminierungs- und Verdrängungspolitik manifestierte sich Ende der 1930er-Jahre demnach wie folgt: Während die *Verordnung zur Ausschaltung der Juden aus dem deutschen Wirtschaftsleben* u. a. als jüdisch verfolgten Einzelhändler*innen die Berufsausübung verbot, konnten sie mit der *Verordnung über den Einsatz des jüdischen Vermögens* gezwungen werden, *„das Unternehmen zu verkaufen oder zu liquidieren“*³⁶. So sollten sowohl Ausbeutungsmöglichkeiten als auch Fluchtdruck erhöht werden.³⁷ Weitere Unrechtsgesetzgebungen und -verordnungen schränkten aber gleichzeitig Fluchtmöglichkeiten ein: Grundsätzlich wurde

*„[f]ür die Auswanderung [...] eine Sondersteuer erhoben. Den Flüchtlingen, die sich bereits im Ausland befanden, wurde die Überführung ihrer Vermögenswerte, deren sich der Staat bemächtigte, untersagt. Die Guthaben, die die Emigrierten nicht mitführen durften, blieben auf einem Sonderkonto in Deutschland blockiert [...].“*³⁸

32 Das SD-Hauptamt ging im September 1939 ins neu gegründete RSHA auf. Das Amt VI war dann für Sanner zuständig; auch Naujocks war hier verantwortlich. Vgl. zur Umstrukturierung: Michael Wildt: *Generation des Unbedingten. Das Führungskorps des Reichssicherheitshauptamtes*. Hamburg 2008, S. 267.

33 Vgl. Translation of Schellenberg's report vom 10.9.1945, TNA, KV 2/98, Bl. 3. Schellenberg nennt hier als Kontaktperson den „Seniorchef“: *Personalities, German Industrial Complexes, The A.E.G. Complex*, ebd., WO 252/946, 1946 April, Bl. 27. Zu Schellenberg selbst: Katrin Paehler: *The Third Reich's Intelligence Services. The Career of Walter Schellenberg*. Cambridge 2017, S. 1. Hanauer soll etwa 1935 zum Vorstand gestoßen sein. Mit dem „Seniorchef“ könnte Bücher gemeint gewesen sein, auch wenn er laut einer Speer-Aussage vom SD verdächtigt wurde, Deutschlands Kriegsanstrengungen zugunsten eines Produktmonopols von Telefunken behindert zu haben. Inwieweit das zutrifft, lässt sich nicht einschätzen (vgl. ebd., S. 26).

34 Fluchtdruck meint die erzwungenen Maßnahmen des NS-Regimes, die sich gegen Juden*Jüdinnen richteten und sie zum Verlassen des NS-Zugriffsbereichs drängen sollten. In der Regel waren diese Maßnahmen mit der finanziellen Ausbeutung verbunden und dienten so gleichzeitig antisemitischen wie ökonomischen Motiven.

35 Aussage vom 15.7.1946, Staatsarchiv München (fortan StArchM), Spruchkammerakten, K 1491, Bl. 9.

36 Beate Schreiber: „Arisierung“ in Berlin 1933–1945. Eine Einführung. In: Biggeleben/Schreiber/Steiner (Hg.): *„Arisierung“*, S. 13–53, hier S. 47.

37 Vgl. ebd., S. 44.

38 Unabhängige Expertenkommission Schweiz – Zweiter Weltkrieg: *Die Schweiz und die Flüchtlinge zur Zeit des Nationalsozialismus*. Bern 1999, S. 185, online unter: bit.ly/4ckjk4i (abgerufen am 10.2.2024).

Also war auch kein Kapitaltransfer mehr möglich – im Mai 1938 wurde zudem veranlasst, dass Besitztümer von den zuständigen NS-Organen mit 100 Prozent auf den Kaufpreis besteuert werden konnten.³⁹ Zusätzlich wurden durch die *Verordnung über Reisepässe von Juden* vom Oktober 1938 Ausreisedokumente für ungültig erklärt bzw. eingezogen oder mit einem „Judenstempel“ markiert und die Flucht nochmals erschwert. So konnten selbst ökonomisch abgesicherte, als jüdisch verfolgte Personen vor dem Nichts stehen.

Das betraf auch Leo Otto und seine Ehefrau Helene Hantke (geb. Donner), die offenbar nicht jüdisch war oder nicht derart kategorisiert wurde. Ersterer, Bruder des zionistischen Aktivisten und Funktionärs Arthur Menachem Hantke, arbeitete als Kaufmann bei der familieneigenen Ignatz Hantke & Co. im Bereich Banken und Versicherungen in der Berliner Knesebeckstraße.⁴⁰ Beide scheinen mit den Sanners gut bekannt gewesen zu sein und wohnten nicht weit entfernt in dem Haus, wo auch das Gewerbe gemeldet war. Aussagen von Helene Hantke wie die folgende bekräftigen das freundschaftliche Verhältnis zur Familie Sanner.⁴¹ Denn Wolfgang Sanner habe ihrem Ehemann *„uneigennützig geholfen, Deutschland zu verlassen [...] und ihn nach seiner Ankunft in Palästina mit Geld laufend unterstützt [...] ebenso wie seine Eltern, in schweren Zeiten meinem Mann und mir stets auch mit Rat und Tat zur Seite gestanden haben.“*⁴² Vermutlich um ihr Hab und Gut zu retten, und nicht auf ihr Betreiben und zu Lasten ihres Ehemanns hin, wie in offiziellen Dokumenten behauptet, hatten sich die Hantkes Mitte August 1939 scheiden lassen, wobei sich Leo Otto zu diesem Zeitpunkt bereits im Exil in Jerusalem befand, während Helene bis kurz nach Kriegsende in Deutschland verblieb.⁴³ Nichtjüdische Ehefrauen konnten so noch ein Gewerbe führen und Paare *„sich durch eine rechtzeitige Scheidung Zugriffsmöglichkeiten auf ihre Rücklagen sichern.“*⁴⁴ Dass den Hantkes diese widerständige Aktion nachhaltig geholfen hat, ist eher unwahrscheinlich – zumindest, wenn die Rückerstattungsversuche nach Kriegsende betrachtet werden. So forderte Leo Otto Hantke zunächst 1950 die erzwungene „Reichsfluchtsteuer“ zurück, 1955 ergänzt mit der Bemühung, die Werte, die durch *„Plünderung von Teppichen, Silber-Kaffee-u. Ess-Service, Pelzen, Hausrat“*⁴⁵ sowie Bargeld und Schmuck im Wert von fast 30.000 RM bei der Hausdurchsuchung von der Gestapo beschlagnahmt worden sein sollen, zurückzubekommen. Zusammen in Jerusalem lebend, versuchten beide Hantkes schließlich 1959, auch Wertpapiere von 40.000 RM rückerstattet zu bekommen.⁴⁶ Eine Unterstützung erscheint also für beide erforderlich gewesen zu sein, sowohl finanziell als auch administrativ.

39 Vgl. ebd.

40 Vgl. zum Verwandtschaftsverhältnis: Telegramm zum Tod der Mutter, Datum unleserlich, Central Zionist Archives, A 11. Zur Firma: Tod Ignatz Hantke. In: Das Jüdische Echo, Jahrgang 16 (1929), Nr. 51, S. 761. Das Gewerbe erlosch 1939 (vgl. Gewerbeeintrag, Datenbank jüdischer Gewerbebetriebe in Berlin 1930–45, online unter: bit.ly/48Yno7x (abgerufen am 15.3.2024)).

41 Vgl. zur Aussage Schmuck: Abschrift von Abschrift eidesstattliche Erklärung vom 19.11.1948, LAB, B Rep. 025-03, Nr. 23/53, Bl. 128.

42 Bestätigung Helene Hantke, o. D., StArchM, Spruchkammerakten, K 1491, Bl. 10.

43 Vgl. Beurkundung der Ehescheidung vom 29.8.1939, LAB, P Rep. 551, Nr. 525 (H4868/1933). Zu Helene Hantkes Kategorisierung: Sie wurde nicht gezwungen, den diskriminierenden Zweitnamen „Sara“ im Amtsgebrauch zu tragen, der mit der zweiten Verordnung des Namensänderungsgesetzes im August 1938 als Verdrängungswerkzeug implementiert wurde (vgl. zum Verbleib: Schreiben an Ella Sanner vom 12.4.1946, StArchM, Spruchkammerakten, K 1491, Bl. 11. Hier wieder angegeben: Knesebeckstraße).

44 Maximilian Strnad: Privileg Mischehe? Handlungsräume »jüdisch versippter« Familien 1933–1949. Göttingen 2021, S. 241.

45 Schreiben an den Haupttreuhänder für Rückerstattungsvermögen vom 11.11.1955, LAB, B Rep. 025-01, Nr. 1983–1985/55, Bl. 3.

46 Vgl. zur „Reichsfluchtsteuer“: Schreiben ans Wiedergutmachungsamt Berlin vom 13.1.1950, ebd. B Rep. 025-04, Nr. 274/50, Bl. 1. Zu den Wertpapieren: Antrag Rückerstattung vom 9.4.1959, ebd., B Rep. 025-01, Nr. 4118/59, Bl. 1.

Ein Entlastungsschreiben ohne Vergütung wirkt unwahrscheinlich, denn nicht nur schien Helene Hantke gut informiert über Sanners Verhaftung und Deportation, sondern unterstrich auch ihre glaubhafte Sorge nach Kriegsende: „*Schreibt mir bitte mal ausführlich u. wie Wolfgang zu euch gekommen ist? Ich kann diese schrecklichen Stunden, die ich mit Euch erlebt habe, nicht vergessen. Ist Wolfgang gesund?*“⁴⁷ Rätselhaft bleibt, wie genau er intervenieren und die Flucht hätte unterstützen können – ebenso undurchsichtig wirkt der Zusammenhang zwischen der temporären Unterkunft von Ella Sanner im Wohnhaus der Hantkes Anfang 1945.⁴⁸ Nicht ausgeschlossen, dass beides zutraf: Die Fluchthilfe durch Wolfgang Sanner und eine intendierte oder unbeabsichtigte Ausnutzung, beispielsweise des Wohnraums.

Fluchtdruck II – Das Luxuswarengeschäft Gebrüder Nathan

Etwa zur gleichen Zeit, vermutlich Ende 1938/Anfang 1939, soll Sanner „*einer derjenigen Räuber [gewesen sein], die das Luxuswarengeschäft von Natanson in Berlin, Unter den Linden, plünderten [...]*“⁴⁹, wobei er Naujocks und einem weiteren SS-Führer die Schuld dafür zugeschoben haben soll. So zumindest behauptete es Fabian Karl Hans von Posern⁵⁰ nach Kriegsende. Als Mitgefangener von Sanner, der im März 1941 in das KZ Mauthausen deportiert werden sollte, musste von Posern mit diesem in der „Arbeitseinsatzschreibstube“ arbeiten; in von Poserns Fall zwischen April 1942 und Juni 1944.⁵¹ Auch wenn er nach 1945 im Rahmen eines von ihm angestrebten Berufungsverfahrens als „*one of the biggest liars in Germany*“⁵² bezeichnet werden sollte, entbehrt sein Verweis nicht jeder Grundlage – zumindest, was eine vorhandene Verbindung angeht.⁵³ Die beiden Brüder Maurice und Bernhard Nathan, geboren

47 Schreiben an Ella Sanner vom 12.4.1946, StArchM, Spruchkammerakten, K 1491, Bl. 11. Das nicht handschriftlich verfasste Schreiben wirkt glaubhaft, ist mit belegbaren Details gespickt und sprunghaft in den aufgezeichneten Gedanken.

48 Vgl. Schreiben Wolfgang Sanner an Mutter aus dem KZ Mauthausen, Stempel vom 24.2.1945, ebd., B Rep. 057-01, Nr. 273. Möglich, dass sich Helene Hantke zu der Zeit nicht in Berlin befand, da sie selbst angab, nach Kriegsende von Flensburg nach Berlin zurückgekehrt zu sein. Die Anwesenheit in Flensburg ab März 1945 ließ sich durch die Meldekarte aus dem Stadtarchiv Flensburg bestätigen. Warum auf dem Schreiben die Adresse in der Knesebeckstraße vermerkt ist und nicht die eigentliche Wohnanschrift im Hansauer, kann nicht geklärt werden (vgl. Melderegisterauskunft mit Meldekarte vom 30.4.2024, Stadtarchiv Flensburg).

49 Schreiben von Posern vom 26.10.1948, Institut für Zeitgeschichte München, Archiv, ZS-2311-6, online unter: bit.ly/4ckiKn8 (abgerufen am 4.1.2024). Die Abkanzlung Sanners durch von Posern wirkt eher fragwürdig und klingt nach einem nicht überprüfbaren persönlichen Konflikt. Zu von Poserns Hintergrund: Der Jurist war zwischen 1924 und 1926 dreimal kurzzeitig in Haft (Betrug und versuchte Erpressung) sowie NSDAP-Mitglied seit September 1930 und SA-Mitglied seit März 1933. Von Januar bis Juni 1934 war er in „Schutzhaff“, u. a., weil ihm Nähe zum Rechtsanwalt Curt Becker vorgeworfen wurde, der wiederum der Stennes-Bewegung nahestand. Laut Selbstangabe 1937 wieder verhaftet, drei Jahre gefangengenommen und unmittelbar danach erneut verhaftet, wurde er im Juli 1941 ins KZ Mauthausen deportiert. Hier war er – mit kurzen Unterbrechungen im KZ Gusen – im Stammlager bis Juni 1944, kam dann über die Außenlager Schwechat und Floridsdorf ins Außenlager St. Valentin, wo er als Lagerschreiber fungierte und schließlich im Außenlager Ebensee befreit wurde. Nach Kriegsende zuerst noch als Anwalt für Funktionsgefangene vor dem Dachauer Militärgericht tätig, wurde er 1947 selbst wegen Misshandlungen von Mitgefangenen angeklagt und zu lebenslanger Haft verurteilt, die herabgesetzt wurde, sodass er 1957 freikam. Vgl. zur Zeit von 1924 bis 1934: Schreiben Reinhard Heydrich (als Chef der Bayerischen Politischen Polizei) vom 21.4.1934, BArchB, R 9361-1/30328. Zu den Eigenangaben: National Archives and Records Administration (fortan NARA), Record Group 549, Records of United States Army, Europe, ETO Case No. 000-50-5-46 (US vs von Posern) (Kopien in MM). Zum Verfahren: Stefan Wolfinger: Das KZ-Außenlager St. Valentin (Mauthausen-Studien, Band 7). Wien 2009, S. 154f. Zu den Lagerstationen: Komplettunterlagen von Posern, von Arolsen Archives zur Verfügung gestellt. Häftlings-Personal-Karte, ITS Digital Archive, Arolsen Archives (fortan ITS), 1.1.26.3/1698853.

50 Dieser Name entspricht seinem Geburtsnamen. Auch bekannt als Hanscarl/Hans Karl/Karl-Hans.

51 Vgl. Häftlings-Personal-Karte, ebd., 1.1.26.3/1698853. Sanner gab an, dass von Posern „*seit ungefähr 1941 [...] zu diesem Kommando*“ (Eidesstattliche Erklärung vom 25.4.1947, StArchN, NO-3104, Bl. 3) gehörte. Die Jahreszahl kann nicht stimmen..

52 Wolfinger: Das KZ-Außenlager St. Valentin, S. 155.

53 Ihn grundsätzlich als unglaubwürdig hinzustellen, greift zu kurz. So wusste er auch vom Unterschlagungsvorwurf gegen Sanner (besetzte Niederlande). Ebenso gab er nach Kriegsende den Verbleib des langjährigen Arbeitseinsatzführers im KZ Mauthausen, SS-Hauptsturmführer Walter Schütz, korrekt wieder. Vgl. zu Schütz: Schreiben Landesversorgungsamt Bayern vom 24.4.1959, ITS, Copy of 6.3.3.2 /85604887.

in Hamburg, wo auch noch weitere Familienangehörige lebten, hatten Anfang der 1900er-Jahre ein Gewerbe für Luxushaushaltsartikel aufgezogen. Im Mai 1932 wurde die gemeinsame Geschäftsführung aufgelöst, sodass Maurice Nathan für den Laden in Hamburg zuständig blieb, Bernhard für den in Berlin, der sich im damaligen Hotel Bristol (Unter den Linden 5/6) befand. Letzterem gelang im Januar/Februar 1939 die Flucht nach Rio de Janeiro. Ein bizarrer Wohnortwechsel in den 1950er-Jahren bekräftigt zumindest den Kontakt: Sanner war von November 1950 bis April/Mai 1952 mit einer Nebenwohnung in der Oderfelder Str. 11 in Hamburg gemeldet – seltsamerweise eben jenes Haus, in dem die Nathans bis 1932 ihren Lebensmittelpunkt hatten. Ein Zufall wirkt unglaublich, auch wenn nicht zu erkennen ist, wie genau Sanner partizipierte; ob er unterstützte, profitierte oder beides gleichzeitig ablief.⁵⁴

Bevor Sanners letzte bekannte Partizipation im Fluchtcontext von jüdischen Personen in den besetzten Niederlanden ausschlaggebend für seine Verhaftung und Deportation ins KZ Mauthausen werden sollte, war er noch in einem speziellen Auftrag des Amts VI unterwegs.

Plötzlich Filmfachmann

Unabhängig vom getarnten Informationsbüro bei der AEG sollte Sanner Anfang 1940 eine weitere Tarnstelle aufziehen und dafür die Tonfilm Produktions AG in Neu-Allschwil bei Basel mit SD-Geldern übernehmen. Die sich neutral gebärdende Schweiz „war nicht nur ein Zentrum für die Verwertung jüdischer Raubgüter, sondern fungierte ebenso als Dreh- und Angelpunkt deutscher Finanztransaktionen [...]“ Darüber hinaus „liess Himmlers Stellvertreter Reinhard Heydrich⁵⁵ [...] im Ausland zahlreiche Firmen aufkaufen [die dann] [...] als ‚Nachrichten-Apparate‘ im Dienste des Reiches“⁵⁶ fungierten.

Als Begleitung hatte Sanner dieses Mal SS-Hauptscharführer Kurt Julius dabei, der in unbekannter Position mit dem SD verbunden war.⁵⁷ Während sich Julius bereits seit März 1940 vor Ort befand, kam Sanner spätestens im April nach und sollte wohl Anfang September nochmals einreisen – angeblich auch, um Verhandlungen wie die mit einem Schweizer Scheinwerferproduzenten zu führen.⁵⁸ Tatsächlich ging es um die „Übernahme der Filmgesellschaft [...] in Höhe von ca. 26 000 Dollar“, wobei beide „einen erheblichen Teil dieser Gelder zu persönlichen Bereicherungen, wie zur Anschaffung von Wäsche, Anzügen, Wertgegenständen, wie z.B. goldene Uhren“⁵⁹ verwendet haben sollen – so zumindest das Ergebnis der Verhöre während Sanners

54 Vgl. zu den Infos zur Familie Nathan: Schreiben Margot Löhr/Stolpersteine Hamburg vom 18.10.2023. Zu den Geschäften: Datenblatt zum Gewerbebetrieb 14339, Datenbank jüdischer Gewerbebetriebe in Berlin 1930–45. Die Handelsregisterlöschung erfolgte 1939. Dank an Dr. Christoph Kreuzmüller. Zur Flucht: Ficha Consular Bernhard Nathan. Beim hier genannten Datum stimmt das Jahr nicht. Es wurde am 6.1.1939 ausgestellt. Dank an Fábio Koifman vom Museu Judaico do Rio de Janeiro. Insgesamt sollten ihm Vermögenswerte von über 80.000 Reichsmark (RM) enteignet werden (vgl. Schreiben an Oberfinanzpräsidenten Berlin vom 30.4.1940, LAB, A Rep. 093-03, Nr. 53355). Zu Sanners Nebenwohnung: Meldekarte, Staatsarchiv Hamburg (fortan StAHH), 332-8 Meldewesen, A 50 Band 2.

55 Heydrich war zu dem Zeitpunkt Chef des RSHA.

56 Beide Zitate: Beat Balzli: Treuhänder des Reichs. Die Schweiz und die Vermögen der Naziopfer: Eine Spurensuche. Zürich 1997, S. 221, 225.

57 Julius war NSDAP-Mitglied seit Mai 1932. Laut dem Amt VI habe „früher einmal eine lose Verbindung [...] bestanden.“ (Schreiben Amt VI ans Auswärtige Amt vom 19.3.1941, Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes (fortan PA AA), RZ 214/101199) In der Antwort zum Gnadengesuch von Sanners Vater war von der angeblich nur losen Verbindung aber keineswegs die Rede. Vgl. zur NSDAP: Parteistatistische Erhebung vom 1.7.1939, BArchB, R 9361-I/1494; Schreiben Amt VI ans Auswärtige Amt vom 19.3.1941, PA AA, RZ 214/101199. Zum Gnadengesuch vgl.: Schreiben SS-Gruppenführer Bruno Streckenbach vom 6.3.1942, BArchB, NS 19/2879.

58 Vgl. zu den Einreisedaten und zu Verhandlungen: Vorladung vom 21.3.1940 (Julius), Einreisebewilligung (Sanner), Datum uneindeutig, Schreiben Tonfilm Produktions AG vom 20.3.1940, Staatsarchiv Basel-Stadt, PD-REG 3a 36657.

59 Schreiben SS-Gruppenführer Bruno Streckenbach vom 6.3.1942, BArchB, NS 19/2879.

späterer Gestapo-Haft. Neben dem nicht umgesetzten „Ankauf von Sommervillen am Züricher See“ wurde Sanner wieder vorgeworfen, seinen Freund Naujocks beteiligt zu haben, denn es war angeblich geplant gewesen, „durch weiteren Ausbau des Filmunternehmens [...] sich selbst, Julius und auch SS-Sturmbannführer Naujocks Existenzgrundlagen für die Zukunft zu schaffen.“⁶⁰ Unterstützung bekamen Sanner und Julius, die sich den dortigen Behörden als Filmfachmänner vorstellten, vom Schweizer Filmpionier Konrad Lips-Mattler, der schon 1910 ein Aufnahmestudio in Basel eröffnet hatte und sich auch gemeinsam mit seiner Ehefrau Marie Lips-Mattler für eine Vielzahl von Werbefilmen und Dokumentationen verantwortlich zeichnete.⁶¹ Dem Ehepaar, offenbar in finanziellen Schwierigkeiten, wurden von den Schweizer Behörden Sympathien für das NS-Regime vorgeworfen: So seien sie nicht nur extra ins alte Reichsgebiet gefahren, um Hitler live zu sehen; es sei „im Haus Lips [auch] bei besonderem Besuch mit erhobenem Arme gegrüsst“⁶² worden. Schon der lokalen Behörde war aufgefallen, dass sich die klamme ökonomische Lage der Lips-Mattlers mit dem Besuch von Sanner und Julius schlagartig gebessert hatte. Dass Lips-Mattler als Leiter der Tonfilm Produktions AG wusste, mit wem er es zu tun hatte, und auch direkt partizipierte, bestätigte er Ende 1940: „[Die beiden hätten sich] vor etwa einem Jahr an ihn gewandt und ihn für den deutschen Nachrichtendienst gewonnen.“⁶³ Nachdem Sanner und Julius sowohl Lips-Mattlers Liegenschaft gemietet als auch zehntausende Franken in einen Film und Equipment gesteckt hatten, sahen die Besitzverhältnisse wie folgt aus: „Herr Wolfgang Sanner ist somit mit 65 % und Herr Julius mit 25 % [...] an der Firma beteiligt.“⁶⁴ Gleichzeitig sollte auch eine Schweizer Verleihfirma in jüdischem Besitz verdrängt werden, die in Zusammenhang mit der Verwertung eines Films mit dem Schweizer Schauspieler Fredy Scheim stand – Sanner sollte hier auf Lips-Mattlers Geheiß direkt eingreifen: „Das müssen Sie verhindern, dass die AFIFA⁶⁵ uns nun via ein Judenkonsortium in den Rücken fallen kann und diese Sache ausbeutet.“⁶⁶



Konrad Lips-Mattler, o. D.
Quelle: StABL, VR 3411
01-415.

Was aus dieser „Sache“ wurde, bleibt unbekannt; die Gelder, die beide vom Amt VI zur Verfügung gestellt bekommen hatten, waren verbraucht und Sanner und Julius Ende 1940 nicht mehr zu erreichen. Ersterer befand sich da schon in Gestapo-Haft, Letzterer

60 Alle Zitate: ebd.

61 Vgl. Michael Burri: Switzerland. In: Jill Neldes/Jule Selbo (Hg.): Women Screenwriters: An International Guide. London 2015, S. 578–585, hier S. 580.

62 Abschrift Schreiben Gemeindekanzlei Allschwil vom 30.4.1940, Staatsarchiv Basel-Landschaft (fortan StABL), VR 3411 01-415.

63 Schreiben Deutsches Konsulat ans Auswärtige Amt Berlin vom 19.12.1940, PA AA, RZ 214/101199.

64 Protokoll über Haussuchung und Beschlagnahme vom 6.5.1940, StABL, VR 3411 01-415.

65 Aktiengesellschaft für Filmfabrikation. Eine zur Universum-Film AG gehörende Kopieranstalt für Filmbearbeitung.

66 Schreiben Lips-Mattler an Sanner vom 2.5.1940, ebd.

wurde vermutlich, ähnlich wie Naujocks, im Rahmen der Unterschlagungsvorwürfe degradiert und landete schließlich bei der Flak-Abteilung Kommando-Stab I Reichsführer-SS; 1943 im Waffen-SS-Rang Schütze.⁶⁷

Fluchtdruck III – Filmgesellschaft in Den Haag

Im Frühherbst 1940 war Sanner in den besetzten Niederlanden aktiv, um hier ebenfalls eine Filmgesellschaft zu nachrichtendienstlichen Zwecken zu übernehmen – in diesem Fall befand sie sich allerdings in jüdischem Besitz. Im Amt VI-Auftrag reiste er im September/Oktobre anfangs noch in Begleitung von Naujocks nach Den Haag, um die Zwangsübernahme abzuwickeln. Vor Ort arbeitete er dann mit SS-Hauptsturmführer Horst Rötzscher zusammen, ebenfalls Amt VI, und kooperierte mit dem Befehlshaber der Sicherheitspolizei und des SD und damaligen SS-Standartenführer, Wilhelm Harster. Mitgewirkt hatte noch ein Angehöriger der dortigen Abteilung IV, SS-Sturmbannführer Hoffmann, und ein Verwandter von Rötzscher als Mittelsmann. Das Vorgehen wurde, auch auf Basis von Naujocks Aussagen und Sanners Gestapo-Verhören, wie folgt dargestellt: Den sechs als jüdisch verfolgten Besitzern sei der Vorschlag unterbreitet worden, auf ihre Rechte zu verzichten, um im Gegenzug Erleichterungen beim Verlassen der besetzten Niederlande zu erhalten.⁶⁸ Ausreisevisa, von denen Rötzscher und Sanner zuvor offenbar bis zu 40 Stück auch in Absprache mit dem Amt VI besorgt hätten, seien benutzt worden. Die eigentlich für die sechs Juden gedachten Papiere hätten beide dann an andere jüdische Personen weiterverkauft – diese Vorgehensweise sollen sie auch bei weiteren wohlhabenden Juden*Jüdinnen umgesetzt haben.⁶⁹ Was war der vermeintliche Gewinn?

„Sanner hat hier nach eigenem Geständnis ca. 24 000 Gulden unterschlagen und dafür in erster Linie Wertgegenstände gekauft und insbesondere an seine Eltern und Freunde, darunter auch Naujocks, verschenkt [...]. Im Übrigen zeigt auch hier das gesamte Vorgehen bezgl. des Ausbaues der holländischen Firmen sowie die geplante Errichtung von Bankkonten in Holland für sich, Rötzscher und Naujocks sowie der Ankauf von Wohngrundstücken die Verfolgung in erster Linie rein persönlicher Zwecke, da Naujocks und Sanner,

67 Vgl. Schreiben Deutsches Konsulat ans Auswärtige Amt Berlin vom 19.12.1940, PA AA, RZ 214/101199. Vgl. zu Julius: Karteikarte, BArchB, Abteilung PA, B 563-1, J-324/426. Um die Kontrolle über die Tonfilm Produktions AG zu behalten, wurde neues NS-Personal eingesetzt, die AG 1941 in Tofiag umbenannt und nach Basel verlegt. Lips-Mattler blieb weiterhin verantwortlich. Daneben wurde u. a. Egon Besser installiert – NSDAP-Mitglied schon in Österreichs Erster Republik und Profiteur der „Arisierung“ des Hundstürmer Kinos in Wien (vgl. Bericht vom Chef der Politischen Abteilung Basel vom 19.3.1941, StABl, VR 3411 01-415; Personalbogen, o. D., und Schreiben Vermögensverkehrsstelle Wien vom 11.6.1939, Wiener Stadt- und Landesarchiv, Reichsfilmkammer, Außenstelle Wien, A1-Kinoakten: 46 – Hundstürmer Lichtspiele).

68 Vgl. zur Verfolgung von Juden*Jüdinnen und deren finanzielle Ausbeutung im Fluchtdruckkontext: Unabhängige Expertenkommission Schweiz – Zweiter Weltkrieg (Hg.): Die Schweiz und die deutschen Lösegelderpressungen in den besetzten Niederlanden. Vermögensentziehung, Freikauf, Austausch, 1940–1945. Beiheft zum Bericht: Die Schweiz und die Flüchtlinge zur Zeit des Nationalsozialismus. Verfasst von Thomas Sandkühler und Bettina Zeugin, unter Mitarbeit von Christian Horn, Ernest H. Latham III, Bertrand Perz, Hans Safrian, Alexandra-Eileen Wenck. Bern 1999, S. 35–42, online unter: <https://bit.ly/3Avte50> (abgerufen am 30.10.2024).

69 Vgl. zur Abfolge und den involvierten Personen: Report on the case of Alfred Naujocks, TNA, KV 2/279, o. D., Bl. 16. Zu Hoffmann: Description of Stubaf. Hoffmann, o. D., TNA, KV 2/280. Zu Rötzscher: Sachakte, BArchB, R 9361-III/166229. Zur Personenanzahl: Altenhöner: Der Mann, der den 2. Weltkrieg begann, S. 158. Dr. Altenhöner hat ebenso wie der Autor versucht, die Filmgesellschaft zu recherchieren, jedoch ohne klares Ergebnis. Möglich erscheint eine Verbindung mit der LCB-Filmstaaad, die vom Niederländer Loet C. Barnstijn, der einen jüdischen Familienhintergrund hatte, in Den Haag aufgebaut worden war. Dank an Dr. Raymund Schütz/Haags Gemeentearchief für den Hinweis. Zur weiteren Vorgehensweise von Sanner und Rötzscher: Leo de Jong: Het Koninkrijk der Nederlanden in de Tweede Wereldoorlog 1939–1945, Deel 5, tweede helft. Den Haag 1974, S. 1010, online unter: bit.ly/3J1VrRX (abgerufen am 10.3.2024). Leider gibt der Autor dieses Standartwerks zu den Niederlanden während des 2. Weltkriegs keine Quellen an.

auch nach dem Geständnis des Naujocks, vereinbart hatten, nach Lösung und Ausscheiden aus dem SD diese Unternehmen als ‚freie Unternehmen‘ eines Tages persönlich zu übernehmen.“⁷⁰

Sanner wurde zudem bezichtigt, weitere Gelder des Amts VI, etwa 14 000 Dollar, unterschlagen sowie Teile der *„Etat-Mittel [der AEG] in Höhe von ca. 250 000 [...] RM pro Jahr zur Verwendung an seine Freunde, darunter auch Naujocks,“⁷¹* verwandt zu haben. Wie zuvor beruhten die Anschuldigungen auf den Verhören der nun folgenden Gestapo-Haft: Nachdem Naujocks schon aus Den Haag abgereist war, wurde Sanner von der dortigen Gestapo im Oktober 1940 festgenommen und unter Bewachung ins Gestapo-Gefängnis in der Berliner Prinz-Albrecht-Straße gebracht, wo er über mehrere Monate festgehalten wurde. Heydrich unterrichtete Himmler dann im Januar 1941 persönlich von den Inhalten der Verhöre, wonach dieser die *„Überstellung des Sanner zu einem KZ III. Stufe für die Dauer von 5 Jahren“* befahl. *Zusätzlich wurde er „unter Degradierung zum SS-Mann aus der SS ausgestossen [...]“⁷²* Das führte schließlich im März 1941 zur Deportation ins einzige KZ dieser Stufe – Mauthausen.⁷³

Es bleibt: Insgesamt könnten die Unterschlagungen der Gelder des SD bzw. Amts VI auch als widerständige Akte eingeordnet werden – wenn derart umgesetzt und als solche gedacht gewesen, was nicht belegbar ist. Gleichzeitig ist nicht erkennbar, unter welchen Umständen die Aussagen während der Gestapo-Haft getroffen und welche Gewaltmaßnahmen dabei angewandt wurden. Ob die Unterschlagungsmotive, also persönliche Bereicherungen und Weitergaben ans soziale Umfeld, den Tatsachen entsprachen oder von ihm teilweise vorgeschoben wurden, um andere Kausalitäten zu verdecken, bleibt unbeantwortet – ebenso wie die Hintergründe zum extremen Fokus auf die Zuwendungen für Naujocks, der wiederum beschuldigt wurde, von Sanner Bestechungsgelder als Gegenleistung bei den Unterschlagungen bekommen und *„400 RM aus [dessen] SD-Fonds privat verwendet zu haben.“⁷⁴*

Fluchthilfen, Ausbeutungen, Grauzonen⁷⁵? Seriös nicht verifizierbar. Vielmehr sollte sein Werdegang sinnbildlich für die Möglichkeiten begriffen werden, die durch die Terrorherrschaft außerhalb des KZ-Systems offenstanden. Die Zwangsmaßnahmen gegen Juden*Jüdinnen bis Ende der 1930er-Jahre schufen Ausbeutungspotenziale für NS-Akteure, aber auch für die überwiegende Mehrheit der nichtverfolgten reichsdeutschen Bevölkerung. Sanners unbestreitbare NS-Verantwortung hingegen darf in keiner Weise zur Legitimation des KZ-System verwendet werden, denn auch seine Deportation war ein NS-Verbrechen. Es gilt: *„[K]ein Mensch war zu Recht in einem KZ.“⁷⁶*

70 Schreiben SS-Gruppenführer Bruno Streckenbach vom 6.3.1942, BArchB, NS 19/2879.

71 Ebd.

72 Beide Zitate: ebd. Der „Ausstoß“ bezog sich auf die Allgemeine SS.

73 Naujocks wurde im Zuge der Sanner-Verurteilung ebenfalls zum SS-Mann degradiert, dann aber *„Anfang Februar 1941 zur Waffen-SS einberufen und kam zu einer Ausbildungseinheit der Leibstandarte in Berlin-Lichterfelde.“* (Altenhöner: Der Mann, der den 2. Weltkrieg begann, S. 165) Im Verlauf war er wieder für SD-Terroraktionen verantwortlich.

74 Ebd., S. 164. Vgl. außerdem ebd., S. 163f. Ein Konflikt zwischen Sanner und Naujocks in Hinblick auf die erläuterten Vorwürfe ist nicht erkennbar. So verfasste Naujocks nach Kriegsende für Sanners Mutter ein Schreiben, in dem er die enge Freundschaft zwischen beiden betonte (vgl. Abschrift von Abschrift vom 3.11.1952, LAB, B Rep. 025-03, Nr. 23/53, Bl. 37).

75 Zum Begriff „Grauzone“ im KZ-Kontext siehe: Primo Levi: Die Untergegangenen und die Geretteten. München 1993, insbes. S. 33–69.

76 Jens Dobler: Täteropfer. Der Berliner Kriminalkommissar Gerhard Kantheck im KZ Mauthausen. In: Jahrbuch der KZ-Gedenkstätte Mauthausen | Mauthausen Memorial 2015. Justiz, Polizei und das KZ Mauthausen (Wien 2016), S. 57–68, hier S. 68.

Stube des Terrors

Die Verhaftung und Verschleppung ins Gestapo-Gefängnis und vermutlich mehr noch die Ankunft im KZ Mauthausen könnten bei Sanner Einlieferungsschocks ausgelöst haben. So wurde er unter Gestapo-Bewachung zum Berliner *„Anhalterbahnhof und von dort mit der Eisenbahn nach Linz [verschleppt]. Dort wurden wir mit einem PKW zum Konzentrationslager gefahren.“*⁷⁷ Am 18. März 1941 angekommen und in der Politischen Abteilung vom Leiter und damaligen SS-Oberscharführer Karl Schulz verhört und geschlagen, wurde er als „Schutzhäftling“ *„mit einem roten Winkel an der Häftlingskleidung gekennzeichnet und [bekam] die Häftlingsnummer 2799.“*⁷⁸ Nach knapp einer Woche Zwangsarbeit in einem „Baukommando“ wurde er zum „Schreiber capo“ in der Abteilung „Arbeitseinsatz“.⁷⁹ Vermutlich zu Verschleierungszwecken als Wehrmachtsangehöriger geführt, ist trotzdem davon auszugehen, dass einem Teil des Lager-SS-Personals die tatsächlichen Hintergründe für seine Anwesenheit bekannt waren.⁸⁰ Als Funktionsgefangener in höherer Position ist seine Ausbeutung aber nicht mit den Haftbedingungen der Mehrheit der KZ-Gefangenen zu vergleichen, die ohne konkrete Funktionszuteilung und unter hohem Vernichtungsdruck als Zwangsarbeiter*innen im Stamm- und in den Außenlagern benutzt, misshandelt und getötet wurden.

Sowohl im Block 9 als auch im Block 2 untergebracht, befähigte ihn seine Position, Gefangene für die „Arbeitseinsatzschreibstube“ auszuwählen.⁸¹ Hierbei richtete er sich nach *„der Volkszugehörigkeit der größten Häftlingsgruppen, wobei ich berücksichtigen mußte, daß diese Leute der deutschen Sprache halbwegs mächtig waren, um die notwendigen Schreibarbeiten auch ausführen zu können.“*⁸² Kerngruppen der NS-Genozidpolitik wie als jüdisch verfolgte Personen, Sinti und Roma oder auch sowjetische Gefangene waren offenbar von dieser Funktionstätigkeit ausgenommen. In der „Arbeitseinsatzschreibstube“, *„außerhalb des eigentlichen Schutzhaftlagers, unmittelbar vor dem Haupteingangstor zum Schutzhaftlager, etwa der SS-Kommandantur gegenüber“*⁸³ gelegen, waren dementsprechend wechselnde Gefangene tätig. 19 waren Sanner noch nach Kriegsende mit Daten bekannt, den Höchststand gab er mit zwölf an.⁸⁴ Darunter befanden sich neben dem zuvor erwähnten von Posern u. a.:

Kazimierz Stoma war im Auftrag der Gestapo Bromberg (heute: Bydgoszcz) im Dezember 1941 ins KZ Mauthausen deportiert und dort als polnischer „Schutzhäftling“ klassifiziert worden. Ab März 1942 in der „Arbeitseinsatzschreibstube“. Er wurde auch für pseudomedizinische Impfstoffversuche missbraucht.⁸⁵

77 Aussage vom 16.10.1968, LAB, B Rep. 057-01, Nr. 273, Akt Sanner, Bl. 19.

78 Ebd. Die Aussagen stimmen mit denen der Häftlings-Personal-Karte überein.

79 Vgl. Häftlings-Personal-Karte, ITS, 1.1.26.3/1738383. Er selbst gab an, etwa einen Monat ab Ankunft im genannten „Baukommando“ gearbeitet zu haben. Das trifft dementsprechend nicht zu.

80 Vgl. Liste Wehrmachtsangehörige, o. D., ITS, Copy of 1.1.26.1/1321523. Dazu existierte aber auch ein offizielles Dokument mit seiner tatsächlichen vorkonzentrationsären Position (vgl. Liste SS- und Wehrmachtsangehörige, o. D., ebd., Copy of 1.1.26.1/1321522).

81 Vgl. zur Unterbringung: Liste Block 2, o. D., ebd., Copy of 1.1.26.1 / 1321549.

82 Aussage vom 16.10.1968, LAB, B Rep. 057-01, Nr. 273, Akt Sanner, Bl. 20. Für die beiden französischen Gefangenen gab es offenbar einen abgestellten dolmetschenden Gefangenen.

83 Vernehmung vom 11.10.1968, ebd., Nr. 438, Akt Sanner, hier Bl. 3. Daneben erwähnte er noch drei weitere „Schreibstuben“. Gemeint sind vermutlich die „Lagerschreibstube“, die „Schreibstube“ des SS-Truppenreviers und die „Schreibstube“ des „Krankenreviers“. Sanner gab korrekt an, dass der Gefangene Ernst Martin in Zweitgenannter arbeiten musste (vgl. Vernehmung vom 11.10.1968, LAB, B Rep. 057-01, Nr. 438, Akt Sanner, hier Bl. 7; Häftlings-Personal-Karte, ITS, 1.1.26.3/1615372).

84 Die Anzahl ist auch im Abgleich mit den Aufstellungen der „Arbeitskommandos und Häftlingsstärken“ vom Juni 1943 realistisch (vgl. Hans Maršálek: Die Geschichte des Konzentrationslagers Mauthausen. Unveränderter Nachdruck der 4. Aufl. von 2006, Wien 2016, S. 104).

85 Vgl. ebd.; Häftlings-Personal-Karte, ITS, 1.1.26.3/1768497; ebd., Copy of 1.1.26.3/1768499.

Czesław Kacprzyński, wurde über das KZ Soldau (heute: Działdowo) und das KZ Dachau ins KZ Mauthausen deportiert, wo er im Mai 1940 ankam. Er erhielt die gleiche Kategorisierung wie Słoma und wurde von Sanner als sein „ältester Mitarbeiter“⁸⁶ vorgestellt.⁸⁷

Władysław Ćwiklik wurde als polnisch-katholischer Priester über das KZ Auschwitz II Birkenau und weitere KZ ins KZ Mauthausen deportiert, wo er im Mai 1943 ankam und als „Schutzhäftling“ kategorisiert wurde. Ende November/Anfang Dezember 1944 wurde er ins KZ Dachau verschleppt. Laut Sanner war es „*seine Aufgabe, die als tot gemeldeten Haeftlinge in dem Nummernbuch auszustreichen.*“⁸⁸ Im KZ Mauthausen offenbar auch als Schreiber im „Krankenrevier“ tätig, verfasste er nach Kriegsende ein Entlastungsschreiben für Sanner, der „*stets uneigennützig geholfen und damit vielen das Leben gerettet*“⁸⁹ habe.⁹⁰



Ćwiklik kurz nach Kriegsende. Quelle: ITS, 3.2.1/79822824.

Paul Guivante, französischer Lieutenant-colonel und zweiter Chef des Widerstandsnetzwerks Marco-Polo, war im Rahmen des *Nacht- und Nebel-Erlasses* im Juli 1943 in Lyon verhaftet und über das Saarbrücker Gestapo-Lager Neue Bremm im März 1944 ins KZ Mauthausen deportiert worden. Von August 1944 bis April 1945 in der „Arbeitseinsatzschreibstube“ eingesetzt, wurde er durch die Administration des Roten Kreuzes Ende April 1945 befreit. Er soll mit Sanner im gleichen Zimmer gearbeitet haben.⁹¹

Jean Frédéric Veith, französischer Lieutenant und Widerstandskämpfer, war im Februar 1943 durch die Sipo Paris verhaftet und über das Sammel- und Durchgangslager Royallieu im April 1943 ins KZ Mauthausen deportiert worden. Hier als „Schutzhäftling“ zunächst in der Politischen Abteilung und von Juni 1943 bis August 1944 in der „Arbeitseinsatzschreibstube“. Er wurde gemeinsam mit Guivante befreit.⁹²

Manuel Peris Alfonso war als Hauptmann in der Provinz Valencia am republikanischen Widerstand gegen Franco beteiligt. 1939 flüchtete er nach Frankreich. Nach dem Einmarsch der Wehrmacht im Juni 1940 wurde er verhaftet und über das Stalag XI B

86 Vernehmung vom 11.10.1968, LAB, B Rep. 057-01, Nr. 438, Akt Sanner, hier Bl. 3. „Ältester“ meint längster.

87 Vgl. ebd.; Häftlings-Personal-Karte, ITS, 1.1.26.3/1518434–35. Mit Vermerk „Hilfsarbeiter/Arbeitseinsatz“. Dank an Benedykt Perzyński/Starostwo Powiatowe w Działdowie für die weiteren Infos.

88 Eidesstattliche Erklärung vom 25.4.1947, StArchN, NO-3104, Bl. 4.

89 Schreiben Ćwiklik vom 15.3.1946, StArchM, Spruchkammerakten, K 1491, Bl. 18.

90 Vgl. ebd., Bl. 7; Datenblatt, ITS, 1.1.26.3/1402306; Schreiben vom 6.9.1947, ebd., 6.3.1.1/86079046.

91 Auch unter dem Pseudonym „Guivante de Saint-Gast“ bekannt. Vgl. zu seiner Widerstandstätigkeit: Régis Le Mer/Jacques Pellet: René et Marguerite Pellet, de la pédagogie à la résistance. Réseau Marco-Polo, Lyon, 1942–1944. Paris 2018, S. 170–176. Zu seinen Zwangsarbeitsorten und -zeiten im KZ Mauthausen: Hollerith-Vorkarte, ITS, Copy of 1.1.26.6/251733; Aussage vom 13.5.1945, Nazi Conspiracy and Aggression, Vol. IV. Washington 1946, S. 991. Dank an die Lillian Goldman Law Library. Zur Zwangsarbeit mit Sanner: Eidesstattliche Erklärung vom 25.4.1947, StArchN, NO-3104, Bl. 6. Zur Befreiung: Veränderungsmeldung vom 22.4.1945, ITS, Copy of 1.1.26.1/1320690. Mit ihm wurden noch 60 andere französische Gefangene „entlassen“, unter ihnen vermutlich weitere Gefangene, die im Rahmen des *Nacht- und Nebel-Erlasses* festgenommen und deportiert worden waren. Von Hitler am 7.12.1941 verfügt, sollten „Personen, die sich in den besetzten Gebieten gegen das Reich oder die Besatzungsmacht vergehen, aus Abschreckungsgründen ins Reich überführt werden.“ (Auszug aus dem Nacht- und Nebel-Erlaß zum Dienstgebrauch bei den Konzentrationslagern, Anlage als Abschrift mit Schreiben SS-Brigadeführer Richard Glücks vom 18.8.1942, BArchB, NS 3/1767) Das zielte auf diverse Widerstandsgruppen ab. Sanner erwähnte Guivante (wie auch Słoma, Veith und Peris Alfonso) in seinem Brief an SS-Oberscharführer Heinrich Lüttscher (vgl. Entlastungsschreiben vom 19.7.1947, NARA, Record Group 549, Records of United States Army, Europe, ETO Case 000-50-5-18 (US vs. Bernhardt et al.), Box 385, Folder 5 (Kopien in MM)).

92 Vgl. Schreiben Ministère des anciens combattants et victimes de guerre vom 21.1.1964, ITS, Copy of 6.3.3.2/107935829; Aussage vom 13.5.1945, Nazi Conspiracy and Aggression, Vol. IV. Washington 1946, S. 992.

Fallingbostel im Januar 1941 ins KZ Mauthausen verschleppt. Als „Rotspanier“ wurde er im April 1941 ins KZ Gusen und im Januar 1942 wieder ins KZ Mauthausen überstellt.⁹³

Mit dieser diversen Gefangenengruppe unter sich, von denen alle namentlich bekannten Personen überlebten, hatte sich Sanner den Arbeitseinsatzführern⁹⁴ SS-Hauptsturmführer Walter Schütz, SS-Oberscharführer Heinrich Lütscher und SS-Obersturmführer Alfred Dittmann zu verantworten.⁹⁵ Die Aufgaben bestanden in der Erfassung der *„Häftlinge in einer Kartei nach Berufsgruppen und Häftlingsart [...], um sie auf diese Weise für den Arbeitseinsatz einteilen zu können.“* Daneben wurde mit dem SS-Wirtschafts-Verwaltungshauptamt (SS-WVHA) korrespondiert, denn Sanner musste hier an *„Statistiken [arbeiten], die von unserem Buero für das Amt D II [...] aufgestellt wurden.“*⁹⁶ Dazu sollte er *„eingehende Briefe des Amtes W I bearbeite[n]“*⁹⁷, die in Zusammenhang mit der Zwangsarbeit im Steinbruch in Verantwortung der SS-eigenen Deutschen Erd- und Steinwerke GmbH standen. Er hatte regelmäßigen Kontakt mit den beiden Lagerschreibern Hans Maršálek und Kurt Pany, da die *„Unterlagen für die Eintragungen in die Arbeitseinsatzkartei [...] von der Lagerstube des Schutzhaftlagers“*⁹⁸ kamen.

Die „Arbeitseinsatzschreibstube“ befand sich zwar nur unweit des Steinbruchs und in der Nähe des Wegs zum Zwangsarbeitsort, allerdings erscheint es realistischer, dass er über die erinnerten Misshandlungen und Tötungen in seiner Position als Schreiber von Mitgefangenen informiert wurde, als dass er selbst Augenzeuge davon war. In Kombination mit der Lage am Eingangstor zu den Lagern I bis III, den eigentlichen Gefangenenlagern, konnten zudem eintreffende Gefangene der Transporte und Zwangsarbeitskommandos beobachtet werden.⁹⁹ So wusste er – wie mutmaßlich auch andere Funktionsgefangene der „Arbeitseinsatzschreibstube“ – u. a. von Erschießungen bzw. deren Folgen von weit über 30 alliierten Offizieren während der Zwangsarbeit im Steinbruch. Auch das Schicksal von sowjetischen Kriegsgefangenen, die am gleichen Ort ausgebeutet, misshandelt und getötet wurden, konnte er bestätigen.¹⁰⁰ Insbesondere der Terror gegen als jüdisch verfolgte Gefangene scheint

93 Vgl. Información del archivo del ITS vom 29.7.2015. Dank an Francisco Javier Andreu Carrión/Paternateca für die weiteren Infos. Bei ihm fehlt in den ITS-Unterlagen der Hinweis auf die „Arbeitseinsatzschreibstube“.

94 Vgl. zu Position und Aufgaben: Marc Buggeln/Stefan Hördler: Arbeit im Konzentrationslager. Profiteure, Produktivität und Gewalt. In: Botz et al. (Hg.): Gefangen in Mauthausen. Europa in Mauthausen, Band 3. Wien 2024, S. 205–237, hier 225f.

95 Vgl. zu den Arbeitseinsatzführern: Schreiben Beförderung in der Waffen-SS vom 22.8.1943, BArchB, R 9361-III/555258 (zu Schütz). Er war auch 2. Schutzhaftlagerführer (vgl. Grote/Heidrich: Gefangen in Flößberg. Springe 2024, S. 436–438 (zu Lütscher)). Interimsweise Arbeitseinsatzführer von Mai bis maximal Ende September 1944 (vgl. Gregor Holzinger: Die zweite Reihe (Mauthausen-Studien, Band 10). Wien 2016, S. 77–81 (zu Dittmann)).

96 Eidesstattliche Erklärung vom 25.4.1947, StArchN, NO-3104, Bl. 3. Das Amt D II des SS-WVHA war für den Zwangsarbeitseinsatz im KZ-System verantwortlich.

97 Ebd., Bl. 5. Das Amt W I des SS-WVHA war für „Steine und Erden“, also SS-eigene Betriebe, im Reichsgebiet verantwortlich.

98 Vernehmung vom 11.10.1968, LAB, B Rep. 057-01, Nr. 438, Akt Sanner, hier Bl. 2.

99 Vgl. ebd., Bl. 3. Zur Lage der einzelnen Orte: Maršálek: Die Geschichte des Konzentrationslagers Mauthausen, S. 4 (Übersichtsplan) und S. 71f. Sanner bezeichnete seinen Zwangsarbeitsort in der Aussage vom 3.2.1947 auch als *„Kanzlei des Arbeitseinsatzes in der Baracke des Baubüros, die oberhalb des Russenlagers [...] war.“* (NARA, Record Group 549, Records of United States Army, Europe, ETO Case 000-50-5-20 (US vs Biersack et al.), Box 389 (Kopien in MM)) Das „Russenlager“ wurde als Synonym für das eigentliche „Krankenlager“ verwendet, das tatsächlich südlich des Lagers I und auch der „Arbeitseinsatzschreibstube“ lag. Das „Baubüro“ ist aber nicht äquivalent zur „Arbeitseinsatzschreibstube“ zu sehen. Auch hier gab es ein Zwangsarbeitsfeld für Funktionsgefangene. Zum „Baubüro“: Maršálek: Die Geschichte des Konzentrationslagers Mauthausen, S. 104.

100 Vgl. Eidesstattliche Erklärung vom 25.4.1947, StArchN, NO-3104, Bl. 5–6. Die Totenmeldungen zu den alliierten Offizieren mussten ebenfalls von ihnen bearbeitet werden; in diesem Fall soll Guivante die getöteten Gefangenen von der Liste der „Strafkompanie“ gestrichen haben.

ihn beschäftigt zu haben; zumindest nachkonzentrationär. Qua seiner Position umfassend durch Totenmeldungen informiert, war er auch hier Zeuge der Terrorauswirkungen: *„Selbst gesehen habe ich [...] stets die Leichenkarren aus dem Steinbruch zum Lager. Zuvor hörte man dann immer den Ruf ‚Leichenträger raus‘.“*¹⁰¹

Die mehr als vier Jahre Gefangenschaft dürften trotz seiner privilegierten Position nicht spurlos an ihm vorübergegangen sein. In seiner hybriden Rolle als vormaliger SS-Führer und KZ-Gefangener schwankte er aber weiterhin – so zu sehen im Kontext der Beschreibung des langjährigen Arbeitseinsatzführers Schütz, der *„zu uns Häftlingen immer hilfsbereit und menschlich“*¹⁰² gewesen sei, obwohl Sanner wusste, dass dieser für den kompletten Zwangsarbeitseinsatz im Haupt- und in den Außenlagern verantwortlich war.¹⁰³ Auch das jovial-freundschaftliche *„Kopf Hoch“*¹⁰⁴ am Ende seines Briefs an Lütscher geht in diese Richtung. Andererseits muss davon ausgegangen werden, dass Sanner Mitgefängene tatsächlich unterstützte – wenn auch selektiv. Zu den eher formal wirkenden Entlastungsschreiben wie dem von Ćwiklik verfasste der Mauthausen-Gefangene Carlfritz Fitting¹⁰⁵ eine detaillierte Darstellung von Sanner und dessen Handeln. Als „Halbjude“ stigmatisiert und sozialistischen Bewegungen nahestehend, wurde er aus seinem Jurastudium entfernt, in den Beruf des Pelzfärbers gedrückt, ab Mai 1942 im Leipziger Polizeigefängnis festgehalten und nach knapp drei Monaten als „Schutzhäftling“ ins KZ Mauthausen deportiert. Hier wurde er in ein „Baukommando“ gezwungen, war auch Blockschreiber und existierte temporär, wie Sanner, im Block 9.¹⁰⁶ Ein Auszug:

„Ich lernte Sanner kennen etwa am 15.8.42¹⁰⁷ im KZ Mauthausen. Er war damals bereits Schreiber des Arbeitseinsatzes [...]. Nur über den Arbeitseinsatz war es möglich, körperlich Schwache die wertvoll waren zu retten und eine Widerstandsbewegung innerhalb des Lagers aufzubauen. Das hat Sanner in den 3 Jahren die wir zusammen waren, sehr loyal durchgeführt. Ich kann das selbst beurteilen, weil ich [...] Schreiber auf dem Block war [...]. Sanner hat ohne Unterschied der Nationalität, der Rasse und der Religion [...] wertvolle Menschen in seinem Kommando aufgenommen wie den Reichstagsabgeordneten Dahlem¹⁰⁸ [...]. Sanner ist bis zum Ende seiner Haftzeit ein armer Teufel geblieben. Der Capo hatte die Möglichkeit für sich Freiheiten herauszunehmen. Der Leiter des Arbeitseinsatzes hatte die

101 Vernehmung vom 11.10.1968, LAB, B Rep. 057-01, Nr. 438, Akt Sanner, hier Bl. 7. Ihm waren darüber hinaus auch erzwungene Suizide (Sprünge von der Steinbruchoberkante, Jagd von Gefangenen in die elektrisch geladenen Zäune) oder Misshandlungen mit Todesfolgen bekannt.

102 Ebd., Bl. 2

103 Schütz' NS-Karriere begann schon vor seiner KZ-Verantwortung, vor allem als Adjutant des Regierungspräsidenten von Niederbayern und der Oberpfalz, SS-Gruppenführer (letzttrangig) Wilhelm von Holzschuher (vgl. Familienbogen vom 7.11.1938, Stadtarchiv Regensburg).

104 Entlastungsschreiben vom 19.7.1947, NARA, Record Group 549, Records of United States Army, Europe, ETO Case 000-50-5-18 (US vs Bernhardt et al.), Box 385, Folder 5 (Kopien in MM).

105 Vor allem bekannt als „Karl“. Carlfritz entspricht seinem Taufnamen. Dank an den Sohn für die Infos und das Foto.

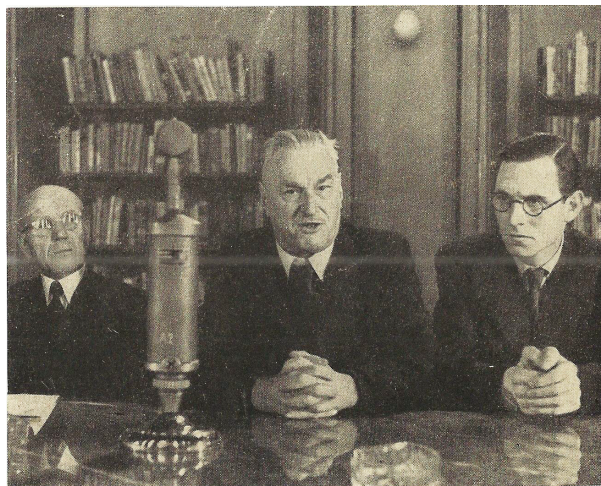
106 Vgl. zur Verhaftung und Deportation: Gefangenenentagebuch, Staatsarchiv Leipzig, 20031 Polizeipräsidium Leipzig, PP-S 8522. Zu seinen Zwangsarbeits- und Zwangsunterbringungsarten: Komplettunterlagen Fitting, von Arolsen Archives zur Verfügung gestellt.

107 Hier erinnerte er sich fast korrekt. Er kam, so zumindest die Lager-SS-Unterlagen, am 22.8.1942 im KZ Mauthausen an (vgl. Häftlings-Personal-Karte, ITS, 1.1.26.3/1439702).

108 Gemeint ist Franz Dahlem, wie Fitting und Sanner aus der heutigen französischen Region Grand Est stammend, kommunistischer Politiker und einer der Hauptakteure des Widerstands im KZ. Dahlems Anwesenheit im „Baubüro“ der Abteilung Arbeitseinsatz lässt sich nachweisen. Es erscheint aber möglich, dass er auch der „Arbeitseinsatzschreibstube“ zugehörig war (vgl. Meldung Baubüro vom 4.6.1943, ITS, 1.1.26.1/1308535).

Möglichkeit zu schamlosen Erpressungen. Ich kann versichern, dass Sanner niemals auf irgendeine Weise sich bereicherte oder sein Leben verbesserte [...]“¹⁰⁹

Dass diese Vorgehensweise nicht nur von Sanner umgesetzt wurde, bestätigte auch Maršálek, der angab, dass „gewisse Häftlingsfunktionäre [Mitgefangene] [...] einfach deshalb, weil sie ihnen als Politiker, Intellektuelle, Verwaltungsbeamte bekannt waren, in Kommandos [unterbrachten], wo sie der Schwerstarbeit [...] entzogen waren.“¹¹⁰ Fitting, der wie andere Mitgefangene von Sanners vorheriger SS-Zugehörigkeit wusste, stieg nach Kriegsende schnell auf und versuchte als Regierungsrat im bayerischen Arbeitsministerium, Sanners Spruchkammerverfahren mit Nachdruck abzukürzen: „Sie haben mir versprochen, den Fall möglichst beschleunigt zu erledigen, da es sich hier wirklich um einen anständigen KZ-Kameraden handelt.“¹¹¹



Fitting, rechts. Daneben der bayerische Arbeits- und Sozialminister Albert Roßhaupter, ebenfalls ehemaliger KZ-Gefangener. Quelle: Heute vom 15. März 1946.

Zeuge und zweite Karriere

Sanners Erfahrungen wie auch sein Wissen um die Strukturen des NS- und KZ-Systems befähigten ihn nach der Befreiung zu zahlreichen Aussagen im Mauthausen-Kontext. Nachdem er die Untersuchungskommission des US-Militärs bis zum Spätsommer 1945 bei der Beweissammlung unterstützt hatte, war er noch knapp einen Monat bei den vom US-Militär herausgegebenen Oberösterreichischen Nachrichten als Buchprüfer tätig. Im Anschluss zog er temporär nach München und versuchte vergeblich, wieder bei der AEG einzusteigen.¹¹² Im Rahmen der Dachauer Mauthausen-Prozesse, begonnen mit Vorermittlungen und dem Hauptverfahren US vs Altfuldisch et al. im März 1946, war Sanner auch bei fünf Nachfolgeprozessen als Zeuge aktiv. Während er im Hauptprozess noch gegen mehrere Schutzhaftlagerführer aussagte – u. a. gegen SS-Hauptsturmführer Georg Bachmayer und SS-Obersturmführer Johann Altfuldisch – bog er in einem der Nachfolgeprozesse für Lütcher tatsächlich erfolgte Anwesenheiten bei Exekutionen zurecht.¹¹³

¹⁰⁹ Protokoll der öffentlichen Spruchkammersitzung vom 24.9.1947, StArchM, Spruchkammerakten, K 1491, Bl. 53f., fehlerhafte Orthografie beibehalten. Interessant ist hier die Übernahme des NS-Terminus der „wertvollen“ Gefangenen.

¹¹⁰ Maršálek: Die Geschichte des Konzentrationslagers Mauthausen, S. 102.

¹¹¹ Schreiben Fitting ans Ministerium für Sonderaufgaben (regelte u. a. die Spruchkammerverfahren und Entnazifizierungen) vom 18.4.1946, StArchM, Spruchkammerakten, K 1491, Bl. 7. Fitting wurde später Ministerialdirektor im Bundesarbeitsministerium.

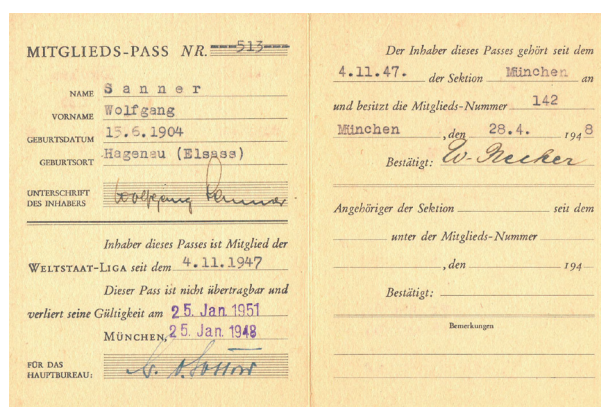
¹¹² Vgl. Schreiben Headquarter 3rd US Army, War Crimes Branch vom 23.8.1945, ebd.; Schreiben US Forces in Austria, Information Service Branch vom 4.9.1945, ebd., Bl. 14; Meldekarte, Stadtarchiv München (fortan StAM), DE-1992-EWK-65-S-15. Die Zusammenarbeit der US-Ermittler mit ehemaligen KZ-Gefangenen war für die frühe Phase der Aufarbeitung und als Vorbereitung für die folgenden Prozesse entscheidend (vgl. Christian Rabl: Mauthausen vor Gericht (Mauthausen-Studien, Band 13). Wien 2019, S. 46–48).

¹¹³ Vgl. NARA, Record Group 549, Records of United States Army, Europe, ETO Case 000-50-5 (US vs Altfuldisch et al.), Box 334 (Kopien in MM). Zu Lütcher: ebd., ETO Case 000-50-5-18 (US vs Bernhardt et al.), Box 385, Folder 5 (Kopien in MM). Er war definitiv bei Exekutionen anwesend (vgl. ebd., Vorschlagsliste für die Verleihung des Kriegsverdienstkreuzes 2. Klasse mit Schwertern).

In der Zwischenzeit auch unter der Selbstbezeichnung Journalist in Bad Reichenhall und München lebend, konnte er die gegen ihn geführten Spruchkammerverfahren, 1946/1947 aufgrund seiner NSDAP- und SS-Zugehörigkeit anberaumt, als „Entlasteter“ überstehen.¹¹⁴ Dabei und auch bei seinen Wiedergutmachungsanträgen – hier versuchte er, neben Entschädigungen auch angeblich konfiszierte Wertgegenstände wie „1 goldene Herrenarmbanduhr (Marke Philipp Patek)“¹¹⁵ zurückerstattet zu bekommen – wurde er sowohl von Curt von Stackelberg als auch von einem Rechtsanwaltssteam um Herbert Nath vertreten. Beide waren Strafverteidiger von NS-Akteuren bei Nürnberger Nachfolgeprozessen; von Stackelberg wurde in den 1960er-Jahren auch als NPD-Anwalt bekannt.

Sofern Sanner tatsächlich in der Wohnung im Nathan-Haus lebte, meldete er sich spätestens 1952 nach Tutzing am Starnberger See ab und zog wieder mit seinen Eltern zusammen; sein Vater starb offenbar 1955. Gleichzeitig meldete er sich im August 1952 nach Beuel am Rhein (heute: Bonner Stadtteil) und hatte mindestens ab 1953 eine weitere Zweitwohnung in Stuttgart.¹¹⁶ Diese Wechsel hatten mit Sanners neuer beruflicher Aufgabe als Herausgeber und Mitautor der Schriftenreihe *Bonner Hefte* zu tun, die im Constantin-Verlag mit Sitz in München und Stuttgart ab 1953 erschien – Sitz der Redaktion war die Bundeshauptstadt Bonn. Wie sich die Idee dazu entwickelte und die Kontakte zum Team hergestellt wurden, kann nur gemutmaßt werden. Möglicherweise beeinflussten seine kurze Tätigkeit bei den *Oberösterreichischen Nachrichten* und/oder Verbindungen, die er während der Nachkriegsverfahren als Zeuge geschlossen hatte, die Entscheidung, Herausgeber der *Bonner Hefte* zu werden. Mitzudenken ist seine Mitgliedschaft in der „Weltstaat-Liga“ ab November 1947, sofern er aktiv partizipiert hatte. Denn die Gründung dieser Vereinigung, die für einen föderativen Weltstaat, „[d]as Ideal des Weltbürgertums und eines kosmopolitischen Denkens [...]“¹¹⁷ eintrat, geht auf Journalisten*Journalistinnen zurück, die vom Nürnberger Hauptkriegsverbrecherprozess berichtet hatten.¹¹⁸

Die inhaltliche Ausrichtung der *Bonner Hefte* indes, die bis November 1956 unter gleichem Namen erschienen und noch bis Dezember 1957 umbenannt als *Das neue Journal* publiziert wurden, fokussiert auf die damalige politische Landschaft der noch



Sanners Mitgliedspass der Weltstaat-Liga. Quelle: StAS, Nachlass Otto E. Sanner, P 151–13.

114 Vgl. Beschluss vom 3.12.1946 und Spruch vom 3.11.1947, StArchM, Spruchkammerakten, K 1491, Bl. 25 und 47. Er war 1946 kurzzeitig in Bad Reichenhall wohnhaft. So wurde von der dort zuständigen Spruchkammer wie auch von der Spruchkammer München VI ein Verfahren eingeleitet.

115 Eidesstattliche Versicherung vom 21.12.1948, LAB, B Rep. 025-05, Nr. 3080/50, Bl. 4.

116 Vgl. Meldekarte, StAHH, 332-8 Meldewesen, A 50 Band 2; Meldekarte, StAM, DE-1992-EWK-65-S-15. Zu Stuttgart: Schreiben an Gertrud von le Fort vom 7.12.1953, Bestand A: LeFort, Gertrud von, Mediennummer H5008817859, Deutsches Literaturarchiv Marbach. Sanner meldete sich offiziell erst im Februar 1956 in der Stuttgarter Zweitwohnung (vgl. Erweiterte Melderegister-/Archivauskunft vom 26.10.2023, Bürgerbüro Mitte/Stuttgart).

117 Anna Elisabeth Keim: Die Weltstaatsidee in der frühen Nachkriegszeit. Masterarbeit, Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg 2017, S. 26. Dank an die Autorin.

118 Sanner war beim Nachfolgeprozess US vs Pohl et al. geladen und sagte gegen SS-Hauptsturmführer Karl Sommer aus, Stellvertreter von SS-Standartenführer Gerhard Maurer im Amt D II. Zur Aussage: 20.8.1947, HLS Library; Nuremberg Trials Project, Transcript for NMT 4: Pohl Case, S. 6502–6510, online unter: bit.ly/43A9JcQ (abgerufen am 20.1.2023).

jungen BRD.¹¹⁹ Der NS-Bereich wurde nur rudimentär angeschnitten; insgesamt waren die Veröffentlichungen FDP-nah¹²⁰, wobei zusätzlich Reden von Adenauer und Erhard ohne Quellennachweise abgedruckt, aber auch führende Politiker und Schriftsteller*innen explizit für Texte angefragt wurden. Interessanter als der Inhalt sind sicher Stammpersonal des Journals und Autor*innen.¹²¹ So war das Redaktions- und Vertriebsteam um Dr. Wilhelm Joost mit Norbert und Bruno Tönnies sowie weiteren wiederkehrenden Autoren wie Franz Rodens und Eugen Skasa-Weiß während der NS-Zeit für den *Westdeutschen Beobachter*, der NS-Propagandazeitung unter der Herausgeberschaft Robert Leys, schreibend oder administrativ tätig.¹²² Noch auffälliger sind vermutlich Dr. Ernst Kaußmann, vormals Leipziger Gestapo-Chef und Kommandeur der Sicherheitspolizei und des SD im Generalbezirk Shitomir (heute: Schytomyr), Gustav Adolf Sonnenhol, ehemaliger SS-Führer und hochrangiger Akteur im Auswärtigen Amt während des 2. Weltkriegs, oder Dr. Gerhard Venzmer, Mediziner und Verfechter der „Rassenhygiene“ während der NS-Herrschaft.¹²³ Wie die Autorenakquise bei diesen Personen ablief, muss offenbleiben, allerdings bestanden Kontakte in hohe politische Kreise, wie der Briefwechsel zwischen Joost und Dr. Thomas Dehler, damals Vorsitzender der FDP-Bundestagsfraktion, nahelegt.¹²⁴



Titelblatt der ersten Ausgabe der Bonner Hefte. Quelle: Sammlung Grote.

Die inhaltliche und vor allem personelle Widersprüchlichkeit setzte sich also auch während Sanners letzter bekannter Tätigkeit fort. Ob er die Reihe selbst initiierte, nur partizipierte oder als Herausgeber vorgeschoben wurde, lässt sich nicht erkennen.

119 Dank an Simone Kuper (Stadtarchiv und Stadthistorische Bibliothek Bonn) für die Infos zu den Jahrgängen.

120 Die damalige FDP, vor allem der Landesverband in NRW, war durchsetzt von ehemaligen NS-Akteuren und trieb Initiativen gegen Entnazifizierungen und für eine Generalamnestie voran (vgl. Kristin Buchna: Nationale Sammlung an Rhein und Ruhr. Friedrich Middelhaue und die nordrhein-westfälische FDP 1945–1953. München 2010, S. 49–72). Es sollte demnach nicht überraschen, dass in den *Bonner Heften* neben dem vorgestellten Sonnenhol u. a. auch ein Teilreferat von Dr. Erich Mende abgedruckt wurde; zu der Zeit stellvertretender Fraktionsvorsitzender der Bundestags-FDP und entschiedener Befürworter der Freilassung von NS-Kriegsverbrecher*innen (vgl. Dr. Erich Mende: Preußen – besser als sein Ruf! In: *Bonner Hefte*, Jahrgang 2 (1954), Heft 1, S. 4–8).

121 Dem Autor liegt die erste Ausgabe sowie der Jahrgang 1954 vor.

122 Vgl. zur Verbindung zum *Westdeutschen Beobachter*: Schreiben Eugen Hollerbach an Skasa-Weiß vom 8.10.1957, ESW B 432, Monacensia-Bibliothek und auch: diverse Digitalisate des *Westdeutschen Beobachters*, beispielhaft: Dr. Wilhelm Joost: Der Dreizehnte. In: *Westdeutscher Beobachter*, Nr. 157, 11.6.1943, Stadtarchiv Euskirchen, S. 1, online unter: bit.ly/3TDLdvG (abgerufen am 2.1.2024).

123 Vgl. zu Kaußmann: Bildung, Wasser, Energie. In: *Bonner Hefte*, Jahrgang 2 (1954), Heft 2, S. 22–25. Zur NS-Verantwortung: Christian Schmittwilken: Zentralen des Terrors. Die Dienststellen der Kommandeure der Sicherheitspolizei und des SD im Reichskommissariat Ukraine. München 2024, S. 76f.

Er lebte nach Kriegsende, wie auch in seinem Artikel vermerkt, in Köln. Zu beachten ist die bizarre Homepage eines Nachkommen: online unter: bit.ly/43E9hTJ (abgerufen am 24.1.24). Zu Sonnenhol: Ein europäischer Marshallplan? In: *Bonner Hefte*, Jahrgang 2 (1954), Heft 7, S. 1–7. Er war zur Veröffentlichungszeit im Bundeskanzleramt und zuvor im Marshallplan-Ministerium unter Franz Blücher tätig, von dem ebenfalls Texte abgedruckt wurden. Im Anschluss war er auch Diplomat im Apartheids-Südafrika (vgl. Susanna Schrafstetter: A Nazi Diplomat Turned Apologist for Apartheid. In: *German History*, Jahrgang 28 (2010) Heft 1, S. 44–66. Dank an die Autorin). Zu Venzmer: Nikotin oder Alkohol: Was ist schädlicher? In: *Bonner Hefte*, Jahrgang 2 (1954), Heft 7, S. 29–30. Er verfasste eugenische und rassistische Texte wie *Erbgesundheitspflege bei den Naturvölkern. Die Kosten erbkranken Nachwuchses* (vgl. Gerhard Venzmer: Vererbare Krankheiten. Stuttgart 1940, S. 25–31).

124 Vgl. Schreiben Dehler an Joost vom 15.3.1954, Archiv des Liberalismus, Bestand Thomas Dehler, N1-1298, Bl. 28. Dehler schließt hier mit „In alter Verbundenheit“. Er selbst ist als NS-Gegner einzustufen, außerdem hatte seine Ehefrau einen jüdischen Familienhintergrund.

Das Ende

Er, zeitlebens unverheiratet und offenbar kinderlos, SS-Führer und KZ-Gefangener, Lügner und/oder widerständiger Akteur, Retter und/oder Nutznießer. Er, für den *„die Situation in Deutschland so verfahren [war], dass ich glaubte, es konnten nur 2 Parteien massgeblich aktiv sein: die NSDAP und die KPD.“* Er, für den *„[a]ufgrund der bürgerlichen Einstellung meiner Familie und der dadurch mir gegebenen Erziehung [...] nur die NSDAP in Betracht“* kam. Er, der *„in diese Organisationen freiwillig und aus Idealismus ging“*¹²⁵, starb am 28. Juli 1970 in Leipheim.¹²⁶

¹²⁵ Alle Zitate: Aussage vom 15.7.1946, StArchM, Spruchkammerakten, K 1491, Bl. 9.

¹²⁶ Vgl. zum Tod: Erweiterte Melderegister-/Archivauskunft vom 26.10.2023, Bürgerbüro Mitte/Stuttgart.

Quotation:

Moritz Grote: Zwischen Verantwortung und Verfolgung. Wolfgang Sanners Weg zum SS-Hauptsturmführer und Mauthausen-Gefangenen. In: coMMents (2024) Heft 2, S. 43–64.

DOI: <https://www.doi.org/10.57820/mm.comments.2024.03>

coMMents – chronicle of the Mauthausen Memorial: current studies is the open access eJournal of the KZ-Gedenkstätte Mauthausen | Mauthausen Memorial. It is published in German and English.

ISSN: 2960-4303

DOI: <https://www.doi.org/10.57820/mm.comments.2024>

This article is licensed under the following Creative Commons Licence: CC-BY-NC-ND.



Doppelwohnhaus Nr. 2 in der SS-Siedlung Mauthausen. Nach 1945 „entnazifizierte“ Aufnahme aus einem Fotoalbum mit dem Titel „Urlaub 1943 Mauthausen, Gosau, Ob-Donau“. Quelle: Privatarchiv Marc Baumgart (fortan MB).

Marc Baumgart

SS-Siedlung Mauthausen – Ein Überblick

**„Sippengemeinschaft“ privilegierter Funktionsgruppen
neben dem Konzentrationslager?**

Als am 20. Juni 1947 die Gebäude des ehemaligen Konzentrationslagers Mauthausen durch den Oberbefehlshaber der Sowjettruppen in das Eigentum der Republik Österreich übergeben wurden, gehörten dazu auch elf Doppelwohnhäuser und eine „Kommandantenvilla“ der ehemaligen SS-Siedlung. Diese war inzwischen nach dem im KZ Mauthausen ermordeten österreichischen Widerstandskämpfer Richard Bernaschek benannt worden. Die Rückgabe markiert den Beginn der Erforschung des ehemaligen Lagergeländes und seiner Entwicklung als Gedenkstätte. Die Wohnhäuser, in denen

*Mitglieder der Lagerführung und weitere SS-Angehörige zusammen mit ihren Familien lebten, gingen in Privatbesitz über und werden seitdem kontinuierlich modernisiert und umgebaut. Sie erfuhren nur eine geringe Beachtung durch die Wissenschaft. So war bisher nicht bekannt, wer bis 1945 in den Häusern lebte. Als erstes Zwischenergebnis eines privaten Forschungsprojekts zu Familienbiografien im Nationalsozialismus¹ sollen in diesem Aufsatz Antworten auf folgende Fragen gegeben werden: Wer waren die Bewohner*innen der SS-Siedlung? Warum wohnten sie dort? Was bekamen sie von der Gewalt in und um das Konzentrationslager mit?*

Einleitung

„Ich habe eigentlich eine unbeschwertere Kindheit erlebt. Wir haben einen großen Garten gehabt, einen Hund gehabt, ich konnte mich auf der Straße tummeln, es kam ja nie ein Auto.“²

„Was ich mich immer frage ist das: Da lebt eine Familie wunderbar zusammen und weiß, ein paar Hundert Meter weiter oben ist so ein Elend. Wie haben die das verkraftet? Waren die so fanatisch? War das so, dass sie wirklich gemeint haben, das sind Untermenschen?“³

„Es war eine schöne Zeit damals! Wenn nur das KZ nicht gewesen wäre.“⁴

Diese ambivalenten Aussagen begegneten dem Autor⁵ im Gespräch mit Menschen, die in oder neben der SS-Siedlung Mauthausen aufgewachsen sind. Was bekamen die Familien von dem „Elend“ mit, das von den SS-Angehörigen selbst verursacht wurde, und was davon spielte sich sogar in der Siedlung selbst ab?

Der Umfang der Lager-SS des KZ-Komplexes Mauthausen betrug Anfang 1945 über 9.000 Personen.⁶ 20 von ihnen bewohnten mit ihrer Familie einen komfortablen Neubau in der Siedlung. Wer waren diese Menschen, was verband sie und welche Merkmale führten dazu, dass ihnen dieses Privileg zuteilwurde?

Eine Darstellung der Baugeschichte der SS-Siedlung Mauthausen aus Sicht der Nachnutzung liefert Bertrand Perz in *Die KZ-Gedenkstätte Mauthausen von 1945 bis zur Gegenwart*⁷. Gregor Holzinger untersucht in *Die zweite Reihe* unter anderen acht der 20 SS-Angehörigen⁸, die mit ihren Familien als Hauptmieter in der SS-Siedlung

1 Ich danke den Nachkommen von Beteiligten, die bereit waren und sind, ihre Familienüberlieferungen mit mir zu teilen. Ich danke außerdem Gregor Holzinger und Stefan Hördler, die seit Jahren geduldig meine Fragen beantworten und mir wertvolle Anregungen für diesen Aufsatz gaben.

2 Interview mit dem Sohn des Bewohners Reinhard Purucker anlässlich eines Besuchs der KZ-Gedenkstätte, Interviewer: Marc Baumgart, Mauthausen, Österreich, 20.9.2021, MB.

3 Ebd.

4 Gespräch des Autors mit der Tochter des Anwohners Johann Kraft, Gedächtnisprotokoll, 26.3.2017, MB.

5 Der Autor ist Enkel von Karl Baumgart, der als SS-Angehöriger des KZ Mauthausen in der SS-Siedlung lebte und Urenkel von Arthur Leuschner, der als Häftling im KZ Mauthausen starb. Aus der Erforschung der eigenen Familiengeschichte entwickelte sich das übergreifende Forschungsprojekt *Familienbiografien im Nationalsozialismus*.

6 Vgl. Bertrand Perz: Die SS im KZ Mauthausen. Eine Skizze. In: Gregor Holzinger (Hg.): *Die zweite Reihe. Täterbiografien aus dem Konzentrationslager Mauthausen (Mauthausen-Studien, Band 10)*. Wien 2016, S. 18f.

7 Vgl. Bertrand Perz: *Die KZ-Gedenkstätte Mauthausen 1945 bis zur Gegenwart*. Innsbruck 2006, S. 84.

8 Es sind dies Johann Altfuldisch, Georg Bachmayer, Dr. Eduard Krebsbach, Xaver Strauss, Anton Streitwieser, Andreas Trum, Franz Ziereis, Viktor Zoller (vgl. Gregor Holzinger (Hg.): *Die zweite Reihe. Täterbiografien aus dem Konzentrationslager Mauthausen (Mauthausen-Studien, Band 10)*. Wien 2016).

Mauthausen lebten. *In the Shadow of Death*⁹ von Gordon J. Horwitz beschreibt die Beziehungen der SS-Angehörigen zum lokalen Umfeld, ohne auf die SS-Siedlung einzugehen. Das ideologische Konzept und die Lebensumstände in SS-Siedlungen sind bisher nur Thema in Arbeiten zu anderen Konzentrationslagern. So geht z. B. Gudrun Schwarz in *Eine Frau an seiner Seite*¹⁰ auf das Familienleben in der SS-Siedlung des KZ Auschwitz ein. Elisa Mailänder Koslov beschäftigt sich in *Gewalt im Dienstag*¹¹ mit der Wohnsituation von SS-Aufseherinnen in den Konzentrationslagern Ravensbrück und Majdanek. Auch Primärquellen zur SS-Siedlung Mauthausen sind spärlich. Daher müssen indirekte Hinweise aus anderen Datenbeständen ermittelt werden: Dazu gehören SS-Personalunterlagen, Entnazifizierungsdokumente, Vorgangsakten von Behörden und Erlebnisberichte von Überlebenden.

Wichtige Rechercheansätze ergeben sich aus Überlieferungen von Nachkommen der Siedlungsbewohner*innen und Nachbarn. Ein Beispiel sind die Aufzeichnungen des Verwaltungsführers des KZ Mauthausen, Xaver Strauss, die dessen Nachkommen dem Autor überlassen haben. Die abgebildete Zeichnung von Xaver Strauss zeigt einen darin enthaltenen Lageplan, der zum Ausgangspunkt der Erforschung der Bewohner*innen wurde.



Zeichnung von Xaver Strauss mit der SS-Siedlung und ihrer Umgebung ca. 1948 (Ausschnitt). Bis auf die Vertauschung des Rohbaus mit dem Haus von Hans Leinwather sowie Abweichungen in den Schreibweisen der Namen konnten alle angegebenen Informationen validiert werden. Quelle: Nachlass Xaver Strauss, MB.

9 Vgl. Gordon J. Horwitz: *In the Shadow of Death*. Living Outside the Gates of Mauthausen. New York 1990.

10 Vgl. Gudrun Schwarz: *Eine Frau an seiner Seite*. Ehefrauen in der „SS-Sippengemeinschaft“. Hamburg 1997.

11 Vgl. Elissa Mailänder Koslov: *Gewalt im Dienstag*. Die SS-Aufseherinnen des Konzentrations- und Vernichtungslagers Majdanek 1942–1944. Hamburg 2009.

Vorgeschichte – Familien in Gasthöfen und Privatwohnungen

Als mit der Errichtung des KZ Mauthausen im Sommer 1938 begonnen wurde, waren die SS-Angehörigen zunächst in Baracken neben der Baustelle der SS-Kaserne Linz-Ebelsberg untergebracht.¹² Ab Herbst 1938 erfolgte die Einquartierung in Führer- und Unterführerbaracken, die in den SS-Bereichen der Lager Mauthausen und ab 1939 in Gusen errichtet wurden. Der Großteil der SS-Männer des SS-Totenkopfsturmbanns und der unverheirateten Männer des Kommandanturstabs lebten hier, solange sie in Mauthausen bzw. Gusen stationiert waren.¹³ Anders sah es bei verheirateten höherrangigen SS-Angehörigen bzw. Mitgliedern des Kommandanturstabs aus. Der „Fortpflanzungsbefehl“ von Reichsführer-SS Heinrich Himmler vom Oktober 1939 stellte die Erwartungen an die Männer und deren Ehefrauen als „Mütter dieser von Deutschland erhofften Kinder“ klar. Es gehe darum „das Leben für Deutschland weiterzugeben“¹⁴. Daher ermöglichte man verheirateten SS-Angehörigen insbesondere des Kommandanturstabs, ihre Ehefrauen an den Einsatzort zu holen. Zunächst wurden dafür Zimmer in Gasthöfen und Privatwohnungen requiriert. Die Hierarchieposition spiegelte sich in der Attraktivität der Wohnlage wider. So lebte die Familie des ersten Lagerkommandanten Albert Sauer in einer Wohnung im Haus der „Apotheke und Drogerie zur Maria hilf“ im Ortszentrum von Mauthausen.¹⁵ Als Sauer im April 1939 seine Stellung als Lagerkommandant an seinen Nachfolger Franz Zierys abgab, übernahm Zierys mit seiner Familie auch die Wohnung im Haus des Apothekers.¹⁶ In unmittelbarer Nähe im historischen „Handelshaus Perger“ direkt an der Donau lebte ab 1940 der Verwaltungsführer Xaver Strauss mit seiner Familie.¹⁷ Die untergeordneten Dienstgrade mussten mit weiteren Anfahrtswegen oder einem geringeren Platzangebot auskommen. So lebte der Leiter der SS- und Häftlingsküche Reinhard Purucker ab 1940 mit seiner Familie in einer Wohnung im Schloss Grünau in Ried in der Riedmark.¹⁸ Der Stabsscharführer der 2. Wachkompanie Gusen Karl Baumgart bewohnte mit seiner Familie 1940 ein Zimmer im Gasthof „Rammer“ in St. Georgen an der Gusen.¹⁹

Die DESt-Werksiedlungen in St. Georgen und im Wienergraben

1940 begann die SS damit, durch Häftlinge der Konzentrationslager Mauthausen und Gusen attraktiven Wohnraum für sich schaffen zu lassen. Die erste SS-eigene Siedlung wurde durch das SS-Unternehmen Deutsche Erd- und Steinwerke GmbH (fortan DESt) am Ortseingang von St. Georgen an der Gusen errichtet. Die DESt betrieb in ihrem „Granitwerk Mauthausen“ die Steinbrüche Wiener Graben, Gusen und Kastenhof und bezeichnete ihre Siedlungen deshalb als „Werksiedlungen“. Bis 1943 wurden ein Verwaltungsgebäude mit Büroräumen und zwei Wohnungen, zwei Wohnblöcke

12 Vgl. Perz: SS im KZ Mauthausen, S. 20.

13 Vgl. ebd., S. 20, 26; zu Gusen vgl. Aufstellung über das Anlagevermögen zur DESt.-Bilanz 1939, Bl. 5, Bundesarchiv Berlin (fortan BArch), NS 3/1345, Bl. 16. Dank an Rudolf Haunschmied für den Hinweis.

14 Schreiben des Reichsführer-SS Heinrich Himmler, 28.10.1939, U.S. National Archives and Records Administration (fortan NARA), Record Group (fortan RG) 242, T-354B R-335, Bl. 151f.

15 Heute Rathausstraße 1 (vgl. Schreiben Norbert Aichberger an Rechtsanwalt Dr. Karl Durst, 19.3.1947, Spruchkammerakte I. Zierys, Staatsarchiv München (fortan StAM), Karton 2041, Bl. 75).

16 Vgl. ebd.

17 Heute Heindlkai 17 (vgl. Privatfoto mit Beschriftung „erste Wohnung unserer Eltern“ ca. 1986, Nachlass Xaver Strauss, MB).

18 Vgl. Meldedaten Reinhard Purucker, Marktgemeinde Ried in der Riedmark.

19 Heute Oberer Markt 17 (vgl. Einträge in Lieferbuch Erna Baumgart, ab 29.10.1940, MB).

mit einem Ladenlokal, sieben Siedlungshäuser und ein Jugendwohnheim errichtet.²⁰ Damit sollte der Raumbedarf der kaufmännischen Verwaltung des Granitwerks gedeckt und die Arbeiter und Angestellten untergebracht werden. Unmittelbar nach Fertigstellung des Verwaltungsgebäudes und des ersten Wohnblocks waren es jedoch nicht nur „Werksangestellte“, sondern auch die Mitglieder der obersten Führungsebene der Konzentrationslager Mauthausen und Gusen, die die neuen Wohnungen für sich beanspruchten. Im Mai 1941 zog der Lagerkommandant Franz Ziereis mit seiner Familie ein.²¹ Im Juni bzw. Juli 1941 kamen die Familie des Schutzhaftlagerführers des KZ Mauthausen Georg Bachmayer²² und der Stabschef des Kommandanturstabs Karl Struller²³ dazu. Eventuell aus diesem Grund wurde die Siedlung in der Bevölkerung umgangssprachlich als „SS-Führersiedlung“ bezeichnet.²⁴

Am Zufahrtsweg zum Steinbruch Wiener Graben plante die DESt Gebäude zur Unterbringung und Wartung der für die Steinbrucharbeiten benötigten Fahrzeuge sowie des dafür notwendigen Personals. Diese bestanden aus einer Zentralgarage mit „Fahrmeisterhaus“, einer Reparaturwerkstätte und einer „Führersiedlung“²⁵ mit einem Betriebsleiterwohnhaus und fünf „Führerhäusern“. Der Bau war 1943 abgeschlossen²⁶, in das Betriebsleiterwohnhaus zog der DESt-Betriebsleiter des Steinbruchs Wiener Graben Johannes Grimm ein.²⁷ Die bisher identifizierten Bewohner*innen der Doppelwohnhäuser waren jedoch keine „Führer“, sondern z. B. SS-Angehörige und ihre Familien, wie etwa der Kommandoführer im Steinbruch, Hans Spatenegger.²⁸

Planung und Bau der SS-Siedlung

Die für den Bau der Werksiedlungen benötigten Grundstücke erwarb die DESt durch reguläre Kaufverträge und betrieb über Bau und Verwaltung eine ordnungsgemäße Buchführung inklusive externer Rechnungsprüfungen.²⁹ Die SS-Siedlung, die dagegen nicht von der DESt, sondern von der Neubauleitung der Waffen-SS und Polizei Mauthausen³⁰ errichtet wurde, unterscheidet sich von den Werksiedlungen bereits durch die kaufmännische und juristische Abwicklung, die sich in den Quellen erheblich intransparenter darstellt. Die Neubauleitung beschlagnahmte auf informelle Weise landwirtschaftliche Nutzflächen dreier Bauern und entschädigte sie zumindest bis 1944 für den Ernteausfall. Der größte Flächenanteil gehörte dem Bauern Johann Kraft. Sein Hof „Thurnhofer“ war als „Erbhof“ deklariert, wofür eine Mindest-gesamtgrundfläche

20 Vgl. Bautätigkeitsberichte 1941, 1942, 1943, Deutsche Erd- und Steinwerke GmbH, BArch, NS 3/1168, Bl. 46, 49, 51.

21 Vgl. Rudolf Haunschmied: NS-Geschichte. Gedemütigt-geschunden-gemordet. In: Marktgemeinde St. Georgen an der Gusen (Hg.): 400 Jahre Markt St. Georgen an der Gusen. Linz 2011, S. 107.

22 Vgl. ebd.

23 Vgl. Abschrift Meldeblatt Ried in der Riedmark, 17.11.1938, SS-Datenbank des KZ Mauthausen, Abfrage nach Karl Struller, KZ-Gedenkstätte Mauthausen | Mauthausen Memorial (fortan MM), Q/4/1.

24 Vgl. Haunschmied: NS-Geschichte, S. 141.

25 Vgl. Bericht über die bei der Deutsche Erd- und Steinwerke G.m.b.H. Berlin vorgenommene Prüfung der Geschäftsjahre 1938/39/1940, 5.6.1942, BArch, NS 3/756, Bl. 15.

26 Vgl. Bautätigkeitsberichte, DESt, BArch, NS 3/1168, Bl. 46, 49, 51.

27 Vgl. Beschriftung „Grimm“ in der Abbildung auf S. 67 in diesem Artikel.

28 Vgl. Bewusstseinsregion Mauthausen – Gusen – St Georgen: Zeitzeugengespräch mit Franz Hackl 2018, online unter: <https://www.youtube.com/watch?v=pM5i1NDll2M> (abgerufen am 28.11.2024); zu Hans Spatenegger vgl. Holzinger: Zweite Reihe, S. 158–160.

29 Vgl. Prüfungsbericht, 5.6.1942, DESt, BArch, NS 3/756, Bl. 15.

30 Vgl. Bericht vom 25.1.1945, Baumaßnahmen im KZ Mauthausen im Jahre 1944, BArch, NS 4-MA/55. Bl. 2–6.

Voraussetzung war. Eine Verringerung der Fläche durch Abtrennung des für die Siedlung benötigten Anteils stand einer offiziellen grundbücherlichen Übertragung an die SS offenbar im Wege, so dass Kraft weiterhin offizieller Eigentümer der Flächen blieb.³¹

Die SS-Siedlung diente nicht nur der Unterbringung von „Mitarbeitern“, sondern sie war Teil des Konzepts der SS als „*Sippengemeinschaft, zusammengesetzt aus kinderreichen hochwertigen Familien*“³². In ihr sollten ausgewählte SS-Angehörige mit ihren Ehefrauen, die durch das Rasse- und Siedlungshauptamt-SS (RuSHA) daraufhin überprüft wurden, dass sie dem jeweiligen Ehemann „*in rassischer und körperlicher Hinsicht gleichwertig*“³³ sind, ihre möglichst zahlreichen Kinder großziehen.

Die SS-Siedlungen der Konzentrationslager befanden sich jeweils an „*geeigneten und landschaftlich möglichst schönen Punkten*“³⁴. Das Privileg, hier zu leben, sollte Gemeinschaftsgefühl und Elitebewusstsein stärken.³⁵ Ein erwünschter Effekt war außerdem die Erhöhung der emotionalen Stabilität und beruflichen Effektivität der SS-Angehörigen, die aufgrund der Anwesenheit ihrer Ehefrauen und Kinder trotz ihres von Brutalität geprägten Berufsalltags die Illusion eines normalen Familienlebens erfuhren.³⁶ Die ideologische Bedeutung der Siedlung zeigt sich auch darin, dass der Reichsführer-SS Heinrich Himmler bei einem Besuch des KZ Mauthausen 1941 persönlich die Grundsteinlegung durchführte.³⁷



Katasterplan (Ausschnitt) mit dem 1941 geplanten Gesamtumfang der SS-Siedlung. Lediglich die rot beschrifteten Gebäude sowie die „Kommandantenvilla“ wurden errichtet. Quelle: Baumaßnahmen im KZ Mauthausen im Jahre 1944, BArch, NS 4-MA/61.

31 Vgl. Perz: KZ-Gedenkstätte Mauthausen, S. 84.

32 Gottlob Berger: Die rassistische und erbbiologische Bedeutung des Verlobungsbefehls der SS, 1937, zit. nach: Schwarz: Frau an seiner Seite, S. 26.

33 Ebd.

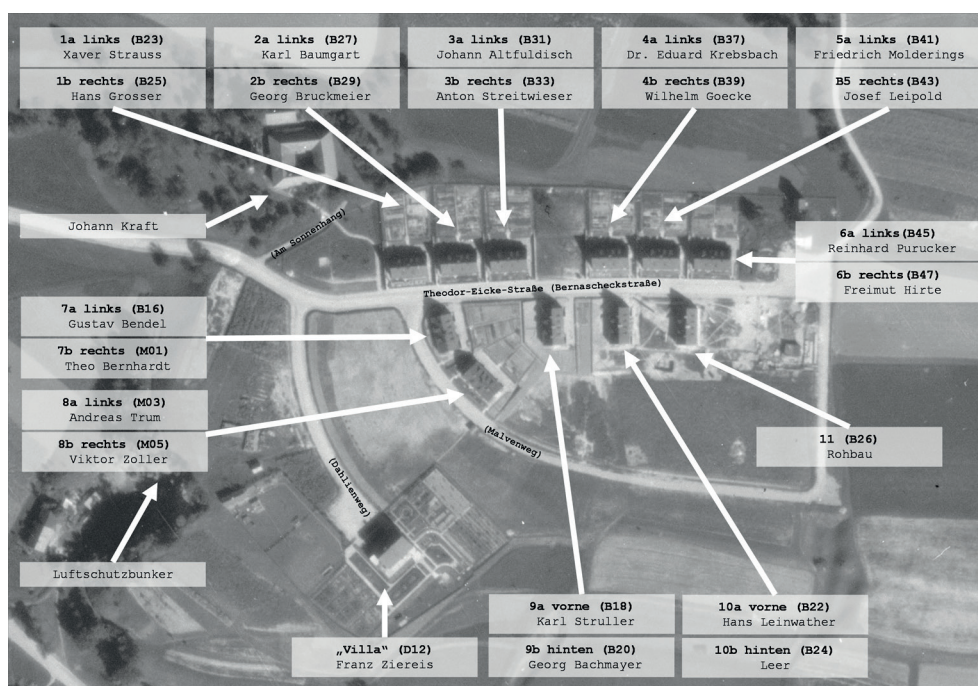
34 Eugen Kogon: Der SS-Staat. Das System der deutschen Konzentrationslager. München 1974, S.75.

35 Vgl. Schwarz: Frau an seiner Seite, S. 20.

36 Vgl. Sybille Steinbacher: „Musterstadt“ Auschwitz. Germanisierungspolitik und Judenmord in Oberschlesien (Darstellungen und Quellen zur Geschichte von Auschwitz, Band 2). München 2000, S. 187.

37 Vgl. Aktenvermerk Befragung Johann Kraft, 18.3.1965, MM, Q/4/1.

Anders als bei den SS-Angehörigen, die in den Ortsbereichen von Mauthausen oder der umliegenden Gemeinden lebten, gab es eine klare räumliche Abgrenzung zur lokalen Bevölkerung, es war kein enges Zusammenleben mit den Menschen außerhalb der „Sippengemeinschaft“ vorgesehen. Die SS-Siedlung lag im dünn besiedelten Ortsteil „Ufer“, 15 Minuten Fußweg vom Lager und 30 Minuten Fußweg zum Ort Mauthausen entfernt. Berichte von Nachkommen Mauthausener Bürger*innen legen nahe, dass man die SS-Familien als überheblich wahrnahm und sich von der Siedlung fernhielt.³⁸ In direkter Nachbarschaft befand sich der Hof des Bauern Johann Kraft, dessen Grund für den größten Teil der SS-Siedlung in Beschlag genommen worden war.³⁹ Kraft arrangierte sich mit der Situation und versorgte die Bewohner*innen mit landwirtschaftlichen Produkten.⁴⁰ Ansonsten gab es in unmittelbarer Nähe kaum Versorgungs- oder Freizeiteinrichtungen. Diese Rolle übernahm der SS-Bereich des Lagers, der auch den Familienmitgliedern offenstand. Dies war anders geplant: Die Siedlung sollte deutlich größer und mit weiteren Angeboten ausgebaut werden, als sie schließlich realisiert werden konnte. Insgesamt sollten 84 Gebäude unterschiedlicher Größe und Funktion entstehen⁴¹. Neben Wohngebäuden sollten eine Zentralgarage, eine Schule, ein Gemeinschaftsgebäude⁴² und ein Luftschutzbunker gebaut werden.



Luftbild der SS-Siedlung vom 18.9.1944 mit Angabe der Hausnummern und Bewohnern bis Mai 1945. In Klammern sind die heutigen Straßennamen bzw. Adressen angegeben (B=Bernaschekstraße, D=Dahlienweg, M=Malvenweg). Quelle Luftbild: MM/Luftbilddatenbank Dr. Carls GmbH, 60-0744, 3033.

Im August 1941 mussten die Häftlinge des „Siedlungsbaukommandos“ mit den Erd- und Erschließungsarbeiten beginnen.⁴³ Zunächst wurde die Kommandantenvilla als großzügiges Einfamilienhaus errichtet. Dieses befand sich abgesetzt von den anderen

38 Vgl. Interview mit Schwester Sighilde O., Interviewer: Marc Baumgart, Linz, Österreich, 14.11.2023, MB.

39 Vgl. Perz: KZ-Gedenkstätte Mauthausen, S. 84.

40 Vgl. Aktenvermerk zu Johann Kraft, 18.3.1965, MM, Q/4/1.

41 Vgl. Katasterplan von 1941, Baumaßnahmen im KZ Mauthausen im Jahre 1944, BArch, NS 4-MA/55, Bl. 8.

42 Vgl. Bericht von František Homola über den Siedlungsbau, 18.3.1965, MM, F/2/8.

43 Vgl. ebd.

Häusern mit einer separaten Zufahrtsstraße auf einem Plateau mit malerischer Aussicht auf die Donauauen. Es war von einer parkähnlichen Gartenanlage umgeben. Als nächstes folgten die Doppelwohnhäuser. Anders als die Kommandantenvilla erhielten diese eine Hausnummer, die in der Reihenfolge der Fertigstellung mit „1“ beginnend vergeben wurde. Dabei wurde jeweils für die linke bzw. vordere Haushälfte ein „a“ und für die rechte bzw. hintere Haushälfte ein „b“ angefügt. Die Postadresse wurde zunächst in der Form „SS-Siedlung 1a“ angegeben. Ab 1943 war die Straße nach dem im Fronteinsatz getöteten früheren Inspekteur der Konzentrationslager Theodor Eicke benannt⁴⁴, und als Adresse wurde die Form „Eickestraße 1a“ verwendet. Das Luftbild der SS-Siedlung vom 18. September 1944 zeigt die Lage der Häuser, ihre Nummerierung und die Bewohner, auf die im nächsten Abschnitt im Detail eingegangen wird.⁴⁵

Die Bauarbeiten wurden von Beginn an durch Kriegsauswirkungen behindert. Die DEST hatte bereits 1940 mit Verzögerungen beim Siedlungsbau in St. Georgen aufgrund von „*Materialschwierigkeiten*“⁴⁶ zu kämpfen. Zudem sollen die beteiligten SS-Angehörigen und Kapos des Siedlungsbaukommandos den überwiegenden Teil des Baumaterials veruntreut und bei den umliegenden Bauern gegen landwirtschaftliche Produkte eingetauscht haben.⁴⁷ In der Folge nahm die Baugeschwindigkeit kontinuierlich ab und kam 1945 fast vollständig zum Erliegen. Bis Ende 1942 wurden die Kommandantenvilla sowie die Doppelhäuser 1 und 2 fertiggestellt, 1943 die Doppelhäuser 3 bis 7. 1944 folgten die Doppelhäuser 8 und 9 sowie eine Hälfte von Nummer 10. Die zweite Hälfte von Haus 10 sowie Haus 11 waren im Mai 1945 noch im Bau.⁴⁸ Vom geplanten Umfang von 84 Gebäuden wurde mit einem Einfamilienwohnhaus und elf Doppelwohnhäuser nur ein kleiner Anteil realisiert.

Die Ausstattung der Häuser war im Vergleich zum Standard in der Region großzügig, modern und luxuriös. Jede Haushälfte verfügte über ca. 450 Quadratmeter Gartenfläche, auf der Nahrungsmittel zur Selbstversorgung angebaut werden konnten.⁴⁹ Jedes Doppelhaus bestand aus zwei gespiegelten identischen Wohneinheiten mit jeweils ungefähr 110 Quadratmetern Wohnfläche. Diese verteilten sich auf das Erdgeschoss (Wohnzimmer, Küche, kleines Bad, Schlafzimmer, Diele, Windfang) und ein Obergeschoss (zwei Schlafzimmer, Bad, Abstellkammer). Neben der Wohnfläche kamen ein ausgebauter Keller mit drei Räumen und einer Waschküche mit gemauerter Waschwanne sowie ein Dachboden dazu.⁵⁰ Die Größe erschien zweckmäßig, da nach Vorstellung der SS vier bis sechs Kinder pro Familie angestrebt waren und „*beengte und primitive Wohnweise eine Brutstätte der Sittenlosigkeit*“ sei.⁵¹ Die bis Ende 1943 fertiggestellten Häuser (bis Haus 6) verfügten über vertäfelte Decken und dekorative

44 Die aufgefundenen Nennungen sind alle nach Februar 1943 datiert, daher wird angenommen, dass die Benennung anlässlich des Todes von Theodor Eicke im Februar 1943 erfolgte.

45 Zu den Hausnummern vgl. Katasterplan 1941, BArch, NS 4-MA/61. Die a/b-Zuordnungen ergeben sich aus der Analyse von Adressangaben und Fotografien.

46 Prüfungsbericht, 5.6.1942, DEST, BArch, NS 3/756, Bl. 150.

47 Vgl. Bericht František Homola, 18.3.1965, MM, F/2/8.

48 Vgl. Bericht Baumaßnahmen, 25.1.1945, BArch, NS 4-MA/55, Bl. 2–6.

49 Beispiel Haus 2a (vgl. Grundbuchauszug Bernaschekstraße 27 vom 5.2.2023, EZ 439 Kastralgemeinde 43107 Mauthausen, Bezirksgericht Perg).

50 Vgl. Begehungen eines Teils der Häuser durch den Autor 2016–2023, Grundriss Erdgeschoss Haus 3b (Kopien in MB).

51 Vgl. Schreiben SS-Obersturmführer Wisselinck, 17.5.1944, Gefolgschaftsangelegenheiten, BArch, NS 3/1200, Bl. 12f.

Holtztreppen. Ab der Fertigstellung von Haus 7 Ende 1943 wurde die Innenausstattung in vereinfachter Form realisiert.⁵² Auch dies dürfte Folge zunehmender Engpässe im Kriegsverlauf sein.

Ein zweites Häftlings-Baukommando führte umfangreiche Sprengungen in einer Felswand unterhalb der Ziereis-Villa durch und errichtete dort einen Luftschutzbunker, der 1944 fertiggestellt war.⁵³ Dieser bestand mit einer Grundfläche von deutlich über hundert Quadratmetern aus einem großen Gewölbe ohne Trennwände sowie einem separat gemauerten Raum für die Familie des Lagerkommandanten Ziereis.⁵⁴

Die Bewohner und ihre Funktionsgruppen

Die Bewohner*innen zogen jeweils nach Fertigstellung ihres Hauses ein, so dass die Reihenfolgeposition ihres Einzugs in etwa der Hausnummer entsprach. Nach dem Erstbezug kamen Untermieter*innen dazu. In diesem Aufsatz beschränken wir uns auf die initialen Bewohner*innen. Deren Familienwohnsitz verblieb bis auf eine Ausnahme bis 1945 in der Siedlung. Die Tabelle (S. 73/74) gibt einen Überblick über die jeweiligen SS-Angehörigen, ihren Dienstgrad und ihre Funktion zum Zeitpunkt des Einzugs.

| Einzug Haus | Bewohner Geburtsdatum/Ort | Dienstgrad bei Einzug | Funktion bei Einzug |
|--------------------------------------|--|------------------------|--|
| 1942 | | | |
| 20.10.1942 ⁵⁵ „Villa“ | Franz Ziereis 13.8.1905 München | SS-Obersturmbannführer | Abt. I <i>Kommandantur und Adjutantur</i> Lagerkommandant |
| Ende 1942 ⁵⁶ Haus 1a | Xaver Strauss 29.5.1910 Velburg | SS-Hauptsturmführer | Abt. IV <i>Verwaltung</i> Verwaltungsführer |
| Ende 1942 Haus 1b | Hans Grosser 30.7.1917 Weißenburg | SS-Hauptscharführer | Abt. I <i>Kommandantur und Adjutantur</i> Leiter Schreinerwerkstatt |
| 09.12.1942 ⁵⁷ Haus 2a | Karl Baumgart 13.10.1911 Pretzschendorf | SS-Oberscharführer | Mutmaßlich <i>Abt. I Kommandantur</i> |
| Ende 1942 Haus 2b | Georg Bruckmeier 08.10.1908 Neuhaus am Inn | SS-Hauptscharführer | <i>Abt. II Politische Abteilung</i> Stv. Standesbeamter |
| 1943 | | | |
| Anfang 1943 Haus 3a | Johann Altfuldisch 11.11.1911 Brückenau | SS-Untersturmführer | Abt. III <i>Schutzhaftlager</i> Leiter Poststelle |
| Anfang 1943 ⁵⁸ Haus 3b | Anton Streitwieser 3.7.1916 Surheim | SS-Hauptscharführer | Abt. III <i>Schutzhaftlager</i> 3. Schutzhaftlagerführer |
| 15.5.1943 ⁵⁹ Haus 4a | Dr. Eduard Krebsbach 8. 8.1894 Bonn | SS-Sturmbannführer | Abt. V <i>Sanitätswesen</i> SS-Standortarzt |

52 Vgl. Begehungen 2016–2023 durch den Autor.

53 Vgl. Interview mit Schwester Sighilde O., Interviewer: Marc Baumgart, Linz, Österreich, 14.11.2023, MB.

54 Der Bunker befindet sich auf Privatgrund und ist nicht zugänglich. Der Autor konnte ihn jedoch 2023 begehen; auf dieser Basis wurden die Angaben ermittelt bzw. geschätzt.

55 Umzugsdatum nach Mauthausen (vgl. Haunschmied: NS-Geschichte, S. 109).

56 Im Januar 1943 wurde im Siedlungshaus der Sohn geboren (vgl. Gespräch des Autors mit Sohn von Xaver Strauss, Gedächtnisprotokoll, 27.11.2017, MB).

57 Vgl. Bestätigung Gemeinde Mauthausen, 15.1.1951, MB.

58 Vor dem 21.5.1943 (vgl. Vernehmungsniederschrift Anton Streitwieser, 22.5.1943, BArch, SSO Eduard Krebsbach, R 9361-III, 537740).

59 Vgl. Schreiben des OLG Linz, 23.6.1944, BArch, R 3001/20649.

| | | | |
|-------------------------------------|--|------------------------|---|
| Mitte 1943 Haus 4b | Wilhelm Goecke 12.2.1898 Schwelm | SS-Obersturmbannführer | Abt. III <i>Schutzhaftlager</i> Lagerführer Steyr-Münichholz |
| Ende 1943 Haus 5a | Friedrich Molderings 12.9.1916 Krefeld | SS-Hauptsturmführer | Führer in der SS-Kampftruppe „Schuldt“ |
| Ende 1943 Haus 5b | Josef Leipold 10.11.1913 Alt-Rohlau | SS-Hauptscharführer | Schreiber KZ Lublin, zuvor KZ Mauthausen, Abt. I. |
| Ende 1943 Haus 6a | Reinhard Purucker 7.11.1913 in Thier- haupten | SS-Oberscharführer | Abt. IV <i>Verwaltung</i> Leiter SS- und Häftlingsküche |
| Ende 1943 Haus 6b | Freimut Hirte 10.8.1913 Deuben | SS-Hauptscharführer | Abt. I <i>Kommandantur und</i> <i>Adjutantur</i> Lagerelektriker |
| Ende 1943 Haus 7a | Gustav Bendel 30.7.1918 Rodalben | SS-Oberscharführer | Abt. III <i>Schutzhaftlager</i> Rapportführer Gusen |
| 14.12.1943 ⁶⁰ Haus 7b | Theodor Bernhardt 11.11.1915 Witzen- hausen | SS-Oberscharführer | Abt. IV <i>Verwaltung</i> Kantinenleiter |
| 1944 | | | |
| Mitte 1944 Haus 8a | Andreas Trum 23.11.1920 Hochdorf | SS-Unterscharführer | Abt. III <i>Schutzhaftlager</i> Arbeitsdienstführer |
| Mitte 1944 Haus 8b | Viktor Zoller 22.6.1912 Ravensburg | SS-Hauptsturmführer | SS-Totenkopfsturmbann Kommandeur |
| 5.10.1944 ⁶¹ Haus 9a | Karl Struller 31.8.1913 Weißenburg | SS-Hauptscharführer | Abt. I <i>Kommandantur und</i> <i>Adjutantur</i> Stabsscharführer |
| 28.9.1944 ⁶² Haus 9b | Georg Bachmayer 12.5.1913 Fridolfing | SS-Hauptsturmführer | Abt. III <i>Schutzhaftlager</i> 1. Schutzhaftlagerführer |
| Ende 1944 ⁶³ Haus 10a | Hans Leinwather 14.9.1902 Wien | SS-Untersturmführer | Bauleitung der Waffen-SS und Polizei Mauthausen |

Übersicht über die Bewohner in Einzugsreihenfolge. Bei den Einzugssterminen ohne Quellenangabe handelt es sich um Abschätzungen auf Basis der Reihenfolgeposition und der Analyse von Datumsangaben in jeweils mehreren biografischen Quellen. Quelle: MB.

Warum wurde aus der Vielzahl der SS-Angehörigen ausgerechnet diese Gruppe ausgewählt? Die Analyse der Bewohner*innen zeigt zunächst, dass sie die „Auslese-kriterien“ des RuSHA erfüllten. Dies wurde durch die Zuteilung einer „Sippennummer“ und dem erfolgreichen Durchlaufen der „Verlobungs- und Heiratsgenehmigung“ oder einer persönlichen Freigabe des Reichsführers-SS Heinrich Himmler dokumentiert.⁶⁴ Mit Ausnahme von zwei Paaren hatten die Bewohner*innen bereits beim Einzug Kinder. Bei Fertigstellung aller geplanten 84 Gebäude hätte die SS-Siedlung je nach Funktion der einzelnen Häuser Platz für über 100 Familien geboten. Nun war anhand von weiteren Kriterien eine Einzugsreihenfolge festzulegen bzw. eine Auswahl der Familien zu treffen, für die eine Wohnung in den zwölf im Bau befindlichen Gebäuden reserviert wurde. Es ist davon auszugehen, dass diese Auswahl durch den Lagerkommandanten

60 Vgl. Abschrift Meldeblatt Ruth Bernhardt St. Georgen, SS-Datenbank des KZ Mauthausen, Abfrage nach Theodor Bernhardt(t), MM.

61 Vgl. Abschrift Meldeblatt St. Georgen an der Gusen, 17.5.1941, SS-Datenbank des KZ Mauthausen, Abfrage nach Karl Struller, MM.

62 Umzugsdatum nach Mauthausen (vgl. Haunschmied: NS-Geschichte, S. 109).

63 Eine Hälfte von Haus 10 wurde 1944 fertiggestellt (vgl. Bericht Baumaßnahmen, 25.1.1945, BArch, NS 4-MA/55, Bl. 2–6).

64 Vgl. Akten der Bewohner des RuSHA in der Sammlung „Berlin Document Center“ (BDC) im BArch, R 9361-III: Mit Ausnahme des Lagerkommandanten sind für alle Bewohner*innen die Sippennummer und mindestens Fragmente des Heiratsgenehmigungsprozesses überliefert.

Ziereis erfolgte. Der ausgewählte SS-Angehörige schloss einen Mietvertrag mit der Verwaltungsabteilung des Konzentrationslagers ab⁶⁵ und konnte mit seiner Familie einziehen, sobald das entsprechende Haus fertiggestellt war.

Die Siedlung wird häufig als „Siedlung für den Kommandanturstab“ bezeichnet.⁶⁶ Dies trifft überwiegend, aber nicht vollständig zu: 17 von 20 SS-Angehörigen, die in der Siedlung lebten, gehörten dem Kommandanturstab an. Abgesehen von der Kommandantenvilla waren alle Siedlungshäuser als Doppelhäuser ausgeführt. Diese wurden sowohl in Mauthausen als auch an anderen Standorten als „Unterführerhäuser“ bezeichnet, während es sich bei „Führerhäusern“ um freistehende Einfamilienhäuser handelte.⁶⁷ In Mauthausen lebten in den Doppelhäusern jedoch die Familien von zehn Unterführern und neun Führern. Einige der Führer lebten sogar in den später errichteten Häusern, die einfacher ausgestattet waren als die teilweise von Unterführern bewohnten, früher errichteten Häuser.

Wie im Folgenden gezeigt wird, umgab sich Ziereis in der SS-Siedlung mit für ihn persönlich relevanten Personen, die in „Funktionsgruppen“ innerhalb der SS-Organisationsstruktur eingeteilt werden können.

Die oberste Führungsebene des SS-Standesortes Mauthausen: Ziereis, Bachmayer, Strauss, Krebsbach, Zoller

Diese Funktionsgruppe umfasst die Vertreter der ersten Führungsebene der SS-Organisationseinheiten am Standort Mauthausen. Es werden zunächst die Leiter der Abteilungen I bis VI des Kommandanturstabs betrachtet.

Lagerkommandant Franz Ziereis⁶⁸ war Vorgesetzter aller Abteilungsleiter und selbst Leiter der Abteilung I Kommandantur und Adjutantur. Es ist zu beachten, dass ihm die anderen Abteilungsleiter nur *disziplinarisch* unterstellt waren, er also keine vollständige Kontrolle über sie hatte. *Fachliche* Weisungen erhielten sie von korrespondierenden Abteilungen des SS-Wirtschafts-Verwaltungshauptamts (SS-WVHA) bzw. des Reichssicherheitshauptamts. Gegenüber dem Leiter der Abteilung V *Sanitätswesen* hatte der Lagerkommandant sogar ausdrücklich nur eine „beratende Funktion“.⁶⁹ Somit war Ziereis auch auf eine informelle Einflussnahme angewiesen. Das Zusammenleben in der SS-Siedlung bot dafür die Möglichkeit, wie er schon vor dem Umzug nach Mauthausen kennengelernt hatte. Bereits 1937 als Schulungsleiter in der SS-Totenkopfstandarte „Brandenburg“ hatte er eine Familienwohnung in der SS-Siedlung des KZ Sachsenhausen erhalten.⁷⁰ 1938 lebte die Familie in der SS-Siedlung des KZ Buchenwald in Kleinobringen.⁷¹ Nach seiner Versetzung nach Mauthausen im Februar 1939 übernahm er im Mai 1941 die erste Wohnung in der DEST-Siedlung in St. Georgen an der Gusen, sobald diese bezugsbereit war. Im Oktober 1942 zog Ziereis mit seiner Ehefrau Ida und seinen drei Kindern in die soeben fertiggestellte „Kommandantenvilla“ in der SS-Siedlung Mauthausen.

65 Vgl. Schreiben OLG Linz, 23. 6.1944, BArch, R 3001/20649.

66 Z. B. auf einer Darstellung des Mauthausen-Komitees, online unter: <https://www.mauthausen-guides.at/aussenlager/konzentrationslager-mauthausen> (abgerufen am 7.7.2024).

67 So z. B. in der SS-Siedlung Sachsenhausen, vgl. Hermann Kaienburg: Der Militär- und Wirtschaftskomplex der SS im KZ-Standort Sachsenhausen-Oranienburg (Schriftenreihe der Stiftung Brandenburgische Gedenkstätten, Band 16). Berlin 2015, S. 156–159.

68 Biografische Daten, sofern nichts anderes angegeben, vgl. Holzinger: Zweite Reihe, S. 184–191.

69 Vgl. Stefan Hördler: Ordnung und Inferno. Das KZ-System im letzten Kriegsjahr. Berlin 2015, S. 36–39.

70 Vgl. Schreiben Antifa-Ausschuss, 17.3.1947, StAM, Spruchkammerakte I. Ziereis, Karton 2041, Bl. 37.

71 Vgl. Schreiben Gemeinde Kleinobringen, 28.2.1947, ebd.

Georg Bachmayer⁷² war seit Februar 1939 1. Schutzhaftlagerführer und damit Leiter der Abteilung III *Schutzhaftlager*. Er war die Schlüsselperson zur Durchsetzung der Repressionspolitik des Kommandanten gegenüber den Häftlingen, außerdem dessen Vertreter bei Abwesenheit. Auch für ihn war „privilegiertes Wohnen“ selbstverständlich. Kurz nach Familie Zierys bezog er im Juli 1941 eine Wohnung in der DESt-Siedlung in St. Georgen an der Gusen und verblieb dort mehrere Jahre. Im September 1944 zog er mit seiner Ehefrau und seinen beiden Kindern in die SS-Siedlung Mauthausen um.

Xaver Strauss⁷³ hatte seit 1940 die Rolle des Verwaltungsführers und damit des Leiters der Abteilung IV *Verwaltung* inne. Diese war für alle kaufmännischen Prozesse, die Verpflegung der Häftlinge und SS-Angehörigen sowie den Betrieb der Küchen, Kantinen und weiterer lagereigenen Einrichtungen verantwortlich. Strauss war bereits 1939 als Verwaltungsführer des KZ Flossenbürg dafür zuständig, fertiggestellte Häuser in der dortigen SS-Siedlung von der SS-Neubauleitung zu übernehmen und an ihre Bewohner zu übergeben.⁷⁴ Es ist davon auszugehen, dass er dieselbe Zuständigkeit auch in Mauthausen hatte. Nach Fertigstellung des ersten Doppelhauses in der SS-Siedlung Mauthausen im Dezember 1942 bezog Strauss mit seiner Ehefrau und seinem Sohn eine Haushälfte.

Dr. Eduard Krebsbach⁷⁵ war SS-Standortarzt und leitete seit Juli 1941 die Abteilung V *Sanitätswesen*. Deren Aufgaben umfassten die medizinische Betreuung der Häftlinge, was sich im Wesentlichen auf die Überprüfung der „Arbeitsfähigkeit“ und die Professionalisierung der Mordmethoden an den nicht mehr „arbeitsfähigen“ Häftlingen beschränkte. Er war außerdem für die medizinische Versorgung der SS-Angehörigen und ihrer Familien zuständig, weshalb seine Anwesenheit in der Siedlung einen praktischen Nutzen hatte. Im Mai 1943 zog er mit seiner zweiten Ehefrau, zwei Stiefkindern und einem gemeinsamen Kind dort ein. Noch im gleichen Monat kam es zu einem gravierenden nächtlichen Vorfall. Nach einem Kinobesuch im SS-Bereich des Lagers geriet Krebsbach vor seinem Haus mit zwei Wehrmachtangehörigen aus dem benachbarten Ort Langenstein in Streit, in dessen Verlauf er den 22-jährigen Obergefreiten Josef Breitenfellner auf der Straße zwischen den Häusern 3b und 4a unter widersprüchlich geschilderten Umständen mit mehreren Schüssen aus seiner Dienstpistole schwer verletzte.⁷⁶ Trotz des sofortigen Eintreffens mehrerer Mitglieder des Kommandanturstabs, dem Lagerkommandanten und der Anwesenheit von Dr. Krebsbach, der selbst Arzt war, begann eine medizinische Versorgung erst fünf Stunden später durch den Truppenarzt des KZ Mauthausen⁷⁷. Breitenfellner erlag seinen Verletzungen. Der Vorfall löste Entsetzen bei der einheimischen Bevölkerung aus. Zierys sah sich genötigt, persönlich für die Einstellung des Ermittlungsverfahrens gegen Krebsbach zu sorgen, was seine Beziehung zu diesem belastet haben dürfte.⁷⁸ Spätestens im August 1943 kam es zum endgültigen Zerwürfnis. Krebsbach, der als Leiter der Abteilung V keinen fachlichen Weisungen von Zierys unterlag, untergrub dessen Autorität durch eine Beschwerde „über das Lager und den Kommandanten Zierys“ bei seinem Vorgesetzten Dr. Enno Lolling, worauf Zierys nach Oranienburg bestellt

72 Biografische Daten, sofern nichts anderes angegeben, vgl. Holzinger: Zweite Reihe, S. 51–55.

73 Biografische Daten, sofern nichts anderes angegeben, vgl. Holzinger: Zweite Reihe, S. 161–194.

74 Vgl. Übergabeprotokoll SS-Untersführer-Wohnhaus BA VIII/3b, 1.7.1939, BArch, NS 4-FL/463.

75 Biografische Daten, sofern nichts anderes angegeben, vgl. Holzinger: Zweite Reihe, S. 109–114.

76 Vgl. Holzinger: Zweite Reihe, S. 112.

77 Vgl. Bericht Dr. Karl Böhmichen, 22.5.1943, BArch, SSO Eduard Krebsbach, R 9361-III, 537740.

78 Vgl. Schreiben von Franz Zierys, 25.5.1943, BArch, SSO Eduard Krebsbach, R 9361-III, 537740.

wurde.⁷⁹ Ziareis veranlasste „*innerhalb von 24 Stunden*“ die Versetzung von Krebsbach in das Baltikum, entzog seiner Familie wegen „*gemeinschaftswidrigem Verhalten in der Siedlung*“ das Radio, die Haushälterin und den Zugang zum SS-Bereich im Lager und versuchte sie in mehreren Anläufen aus dem Haus zu werfen, bis er ihr schließlich im Oktober 1944 aufgrund der Entlassung von Krebsbach aus der SS rechtswirksam kündigen konnte.⁸⁰

Zwei der Abteilungsleiter des Kommandanturstabs fehlten unter den Bewohnern der SS-Siedlung. Hierbei bestätigen die Ausnahmen die oben aufgestellten Regeln.

Karl Schulz⁸¹ war als Leiter der Abteilung II *Politische Abteilung* Repräsentant der Gestapo im Lager und eine wichtige Führungsperson. Er hatte dienstlich und privat ein hervorragendes Verhältnis zu Ziareis. Laut Familienüberlieferung soll er die Möglichkeit gehabt haben „*in eine SS-Siedlung zu ziehen*“, was er abgelehnt habe, weil er lieber „*in einem Zimmer am Rande des Ortes*“ gelebt habe.⁸² Plausibler ist folgende Begründung: Obwohl Schulz im Juni 1944 sogar von Heinrich Himmler persönlich zum SS-Obersturmführer befördert wurde, war er kein Mitglied der „SS-Sippengemeinschaft“. 1939 war er von der Kriminalpolizei Köln zum KZ Mauthausen abgeordnet worden, ohne ihn in die SS zu übernehmen, „*weil er auf seine SS-Fähigkeit nicht untersucht war*“⁸³. Somit war er mit seiner Familie nicht als Bewohner der SS-Siedlung geeignet.

Auch der Leiter der Abteilung VI *Fürsorge und Weltanschauliche Schulung* war nicht in der SS-Siedlung repräsentiert. Die Abteilung organisierte Unterhaltungs- und Fortbildungsprogramme für die SS-Angehörigen des Standorts. Diese Aufgabe übernahm zunächst Gustav Seifert.⁸⁴ 1942 war er bereits im 57., seine Ehefrau im 58. Lebensjahr.⁸⁵ Da keine weiteren Kinder zu erwarten waren, passte das Ehepaar nicht in die SS-Siedlung. Nach Versetzung Seiferts im April 1944 besetzte man die Position des Abteilungsleiters nicht mehr neu. Die Aufgaben des Schulungsleiters wurden von Karl Herchen in Abteilung I⁸⁶ erledigt, ab März 1945 von Georg Bruckmeier in Abteilung II unterstützt.⁸⁷

Viktor Zoller⁸⁸ leitete eine wesentliche Organisationseinheit des KZ Mauthausen, ohne dass diese eine Abteilung des Kommandanturstabs war, und wurde deshalb in die SS-Siedlung aufgenommen. Er war bereits seit 1937 eng mit Georg Bachmayer befreundet, mit dem er gemeinsam im KZ Dachau stationiert war.⁸⁹ 1940 folgte er diesem als Adjutant des Lagerkommandanten in das KZ Mauthausen nach. 1942 nahm er mit der SS-Totenkopfdivision am Angriff auf die Sowjetunion teil. Nach einer

79 Der Inhalt der Beschwerde ist nicht bekannt (vgl. Aussage Gretel Krebsbach, 3.5.1945, Hessisches Hauptstaatsarchiv Wiesbaden (fortan HHSTAW), Ermittlungsverfahren gegen Eduard Krebsbach, 520/22,18289, Bl. 131f.).

80 Vgl. ebd.

81 Biografische Daten, sofern nichts anderes angegeben, vgl. Holzinger: *Zweite Reihe*, S. 143–148.

82 Vgl. Aussage des Sohns von Karl Schulz, 12.1.1967, Nachlass Anton Streitwieser, Prozesstagebuch Tag 17, MB.

83 Schreiben Reichssicherheitshauptamt an Reichsführer-SS, 3.4.1944, BArch, SSO Karl Schulz, R 9361-III/555533.

84 Biografische Daten, sofern nichts anderes angegeben, vgl. Holzinger: *Zweite Reihe*, S. 153–157.

85 Vgl. Karteikarte Gustav Seifert, BArch, SSO Gustav Seifert, R 9361-III 556380, Bl. 430.

86 Vgl. Perz: *SS im KZ Mauthausen*, S. 31.

87 Protokoll Lagerspruchkammer Nürnberg-Langwasser, 22.3.1948, Staatsarchiv Landshut, Spruchkammerakte Georg Bruckmeier, A 670.

88 Biografische Daten, sofern nichts anderes angegeben, vgl. Holzinger: *Zweite Reihe*, S. 192–196.

89 Niederschrift Xaver Strauss, o. D., Oberösterreichisches Landesarchiv (fortan OÖLA), Vr-Akten 1963, Zl. 1169, Schachtel 2247, Bl. 111.

Verletzung wurde er im November 1943 vorübergehend in das KZ Auschwitz versetzt und kehrte im Mai 1944 wieder nach Mauthausen zurück, wo er die Position des Führers des SS-Totenkopfsturmbanns „Mauthausen“ übernahm. Dieser war für die Bewachung des KZ Mauthausen und aller Außenlager – mit Ausnahme von Gusen – zuständig. Es handelte sich um eine machtvolle Position, sie war jedoch nicht Teil des Kommandanturstabs. Mitte 1944 zog Zoller mit seiner Ehefrau und seinem Sohn in die SS-Siedlung.

Unterstützer des Lagerkommandanten in Abteilung I: Struller, Grosser, Baumgart, Hirte, Leipold

Abteilung I Kommandantur und Adjutantur diente der persönlichen Unterstützung des Kommandanten bei der Organisation des Lagers und der disziplinarischen Führung der SS-Angehörigen. Es ist davon auszugehen, dass sich Ziereis anders als bei den SS-Führern der obersten Führungsebene diese SS-Unterführer selbst aussuchen konnte. Dabei dürfte er Personen ausgewählt haben, zu denen er ein enges Vertrauensverhältnis besaß und die er deshalb in der SS-Siedlung um sich herum gruppierte. Dies zeigt sich darin, dass der Anteil der Mitglieder von Abteilung I in der SS-Siedlung mit 35%⁹⁰ knapp doppelt so hoch ist wie deren Anteil im Kommandanturstab (18%⁹¹).

Als Stabschef des Kommandanturstabs koordinierte Karl Struller die Aufgaben innerhalb der Abteilung I. Weisungen des Kommandanten wurden durch ihn überbracht und deren Erledigung überwacht. Er kam im August 1938 nach Mauthausen.⁹² Seine Relevanz zeigt sich darin, dass die Familie im Juni 1941 als eine der ersten eine Wohnung in der DESt-Siedlung in St. Georgen an der Gusen erhielt. Im Oktober 1944 bezog sie gemeinsam mit Familie Bachmayer, die bis dahin ebenfalls in der DESt-Führersiedlung gelebt hatte, das Haus 9 in der SS-Siedlung.

Hans Grosser war Leiter der Häftlings-Schreinerwerkstatt.⁹³ Er stammte wie der vier Jahre ältere Struller aus Weißenburg in Bayern und absolvierte wie dieser eine Schreinerlehre. Nach seinem Eintritt in die SS folgte er Struller in die Wachmannschaft des KZ Dachau nach⁹⁴ und spätestens 1940 in den Kommandanturstab des KZ Mauthausen.⁹⁵ Zusammen mit seiner Ehefrau und seinen beiden Töchtern bezog er Ende 1942 die Haushälfte neben Familie Strauss – als erster Unterführer in der Siedlung. Als Leiter der Schreinerwerkstatt war er auch für die Holzarbeiten in der Siedlung zuständig.⁹⁶ In der erhaltenen Innenausstattung der von ihm bewohnten Doppelhaushälfte ist eine etwas aufwändigere Holzausstattung zu sehen: Zusätzlich zur Deckenvertäfelung und der Holzterrasse befinden sich in der Diele eine passende Einbau-Eckbank und ein hölzerner „Kronleuchter“.⁹⁷

90 Von den 20 SS-Angehörigen in der SS-Siedlung waren 17 Angehörige des Kommandanturstabs, von diesen gehörten 6 zur Abteilung I.

91 Perz: SS im KZ Mauthausen, S. 34.

92 Vgl. Aussagen Karl Struller, 10. und 11.2.1946, NARA, RG 549, Case 000-50-5, Box 345/2 (Kopien in MM).

93 Vgl. Gespräch des Autors mit Familienmitglied von Hans Grosser, Gedächtnisprotokoll, 26.3.2017, MB.

94 Vgl. Anforderung Vordrucke Verlobungs- und Heirats-Gesuch Hans Grosser, 13.6.1940, BArch, BDC, R9361-III/60113 bzw. Lebenslauf K. Struller vom 18.4.1938, BArchB, BDC, R 9361-III/203578.

95 Vgl. Lebenslauf Hans Grosser, 13.11.1936, BArch, BDC, R9361-III/60113.

96 Vgl. Gespräche des Autors mit Familienmitglied von Hans Grosser, Gedächtnisprotokoll, 21. und 23.3.2017, MB.

97 Siehe Eingangsbereich des Hauses 1b mit besonders aufwändigen Holzarbeiten, Foto in diesem Artikel S. 79.



Eingangsbereich des Hauses 1b mit besonders aufwändigen Holzarbeiten, 2023. Quelle: Real Service für oberösterreichische Sparkassen Realitätenvermittlungsgesellschaft m.b.H. Linz.

Grosser ließ weitere Auftragsarbeiten für private Zwecke fertigen. Dazu gehörten Gemälde, Möbel und Holzroller, die er an Familienmitglieder und Bekannte verschenkte und verkaufte.⁹⁸ 1943 wurde Grosser an die Front versetzt, laut Familienüberlieferung, weil Karl Struller ihn „angeschwärzt“⁹⁹ habe. Grossers Familie lebte weiterhin in der SS-Siedlung.

Karl Baumgart wurde 1940 nach Mauthausen versetzt, zunächst als Stabsscharführer der 2. Kompanie des Wachsturmbanns Gusen.¹⁰⁰ Als solcher war er die „rechte Hand“ des Kompanieführers. 1941 stieg er in den Kommandanturstab auf, wo er eine bisher nicht ermittelte Stelle besetzte.¹⁰¹ Aufgrund seiner Erfahrungen als Stabsscharführer und der Aussage seiner Ehefrau, sie „hätten eine gute Beziehung zum Chef gehabt“¹⁰², kann angenommen werden, dass er als Mitglied der Abteilung I den Stabsscharführer des Kommandanturstabs (Karl Struller) bei dessen Aufgaben unterstützte.¹⁰³ Ende 1942 bezog Baumgart mit seiner Ehefrau Erna und seinem Sohn eine Doppelhaushälfte in der SS-Siedlung. Spätestens 1944 wurde er in eine SS-Kampfeinheit versetzt¹⁰⁴, während die Familie weiterhin in der Siedlung lebte.

98 Vgl. Gespräch des Autors mit Familienmitglied von Hans Grosser, Gedächtnisprotokoll, 9.5.2017, MB; siehe auch Karl Baumgart mit Sohn im Eingangsbereich des Siedlungshauses 2a, Foto in diesem Artikel S. 80.

99 Ebd.

100 Vgl. Postzustellungsurkunde, 1.4.1941, OÖLA, C-Akten, Bezirksgericht Mauthausen, C 17/41. Dank an Christian Rabl für den Hinweis.

101 Vgl. Kommandantur-Sonderbefehl, 2.9.1941, MM, 1.5.4.0016.

102 Gespräch des Autors mit Ehefrau von Karl Baumgart, Gedächtnisprotokoll, 12.6.2010, MB.

103 Dank an Stefan Hördler für diese Einschätzung.

104 Vgl. Verleihungsliste, 10.10.1944, Bundesarchiv Abt. Militärarchiv, Freiburg im Breisgau, RH 7-2480.



*Karl Baumgart mit Sohn im Eingangsbereich des Siedlungshauses 2a, ca. 1943. Auf mehreren überlieferten Fotografien der Bewohner*innen sind Kinder-Holzroller zu sehen, die Hans Grosse, der Leiter der Schreinerwerkstatt, für Freunde und Verwandte produzieren ließ. Im Hintergrund ist das Anwesen von Johann Kraft zu sehen. Quelle: MB.*

Freimut Hirte war seit Dezember 1938 der Lagerelektriker.¹⁰⁵ Er unterstand in Abteilung I direkt dem Lagerkommandanten.¹⁰⁶ Seine Hauptaufgabe bestand in der Errichtung und dem Betrieb der unter Strom gesetzten Lagerzäune im Hauptlager und allen Nebenlagern.¹⁰⁷ Mit Franz Ziereis verband ihn auch das Hobby als Jäger.¹⁰⁸ Dies könnte dazu beigetragen haben, dass er mit seiner Ehefrau und seiner Tochter¹⁰⁹ 1943 eine Doppelhaushälfte in der SS-Siedlung erhielt.

Josef Leipold wurde im August 1938, direkt mit seinem Eintritt in die SS, als Schreiber in die Abteilung I des KZ Mauthausen aufgenommen¹¹⁰ und erwarb umgehend die Gunst des Lagerkommandanten Ziereis. Schon im Mai 1939 stellte ihm Ziereis in Aussicht, dass er eine Wohnung in der SS-Siedlung erhalten werde, sobald diese vollendet sei.¹¹¹ Mit dem Bau der Siedlung war zu diesem Zeitpunkt noch nicht begonnen worden und Leipolds SS-Aufnahmeverfahren war noch nicht abgeschlossen. Obwohl er bereits im Oktober 1941 in das KZ Lublin versetzt wurde¹¹², erhielt die Familie, inzwischen mit zwei Kindern, 1943 eine Doppelhaushälfte in der SS-Siedlung und blieb dort bis Kriegsende. Währenddessen wurde Leipold im Oktober 1944 Lagerführer des KZ Brännlitz, einer Außenstelle des KZ Groß-Rosen, das für die jüdischen Häftlinge errichtet worden war, die für Oskar Schindler arbeiteten.¹¹³ So kam er im Film „Schindlers Liste“ zu einer filmischen Darstellung.¹¹⁴

¹⁰⁵ Vgl. Lebenslauf Freimut Hirte von 1942, BAArch, BDC, R9361-III/77255.

¹⁰⁶ Vgl. Aufstellung von SS-Hauptscharführer Jung betr. die versch. Aufgaben in der Verwaltung eines Konzentrationslagers, o. D., Arolsen Archives (fortan AA), 1.1.0.6.

¹⁰⁷ Vgl. Vorschlagsliste für die Verleihung des Kriegsverdienstkreuz 2. Klasse mit Schwertern, o. D., NARA, RG 549, Case 000-50-5-18 Box 385 (Kopien in MM).

¹⁰⁸ In seiner Wohnung befanden sich nach 1945 von ihm signierte Jagdtrophäen (vgl. Gespräch des Autors mit Bewohner von Haus 6b, Gedächtnisprotokoll, 18.6.2017, MB).

¹⁰⁹ Vgl. Gebühniskarte Freimut Hirte, BAArch, BDC, R9361-III/77255.

¹¹⁰ Vgl. Lebenslauf Josef Leipold, 12.4.1939, BAArch, BDC, R 9361-III/116742.

¹¹¹ Vgl. Stellungnahme Franz Ziereis, 16.5.1939, ebd.

¹¹² Vgl. Identifikationsbogen Josef Leipold, 2.2.1947, Instytut Pamieci Narodowej, Archiwum Warszaw (fortan IPN), Bezirksgericht Lublin, LU 330/227, Bl. 44.

¹¹³ Vgl. ebd.

¹¹⁴ Vgl. Schindlers Liste [Regie: Steven Spielberg]. Universal Pictures, 1993, 2:46, 2:53.

Die einflussreichste Person in Abteilung I dürfte als Adjutant des Lagerkommandanten Adolf Zutter¹¹⁵ gewesen sein, der diese Position ab Juni 1942 innehatte. Trotzdem gehörte Zutter nicht zu den Bewohnern der SS-Siedlung. Der Grund dürfte derselbe sein wie bei Gustav Seifert: Er war bereits 1889 geboren, seine beiden Kinder waren längst erwachsen. Ein weiteres Wachstum der „Sippe“ war nicht zu erwarten.

Schlüsselpersonen im Schutzhaftlager: Altfuldisch, Streitwieser, Trum, Bendel

Die Abteilung III *Schutzhaftlager* war dafür zuständig, durch konsequente und kontinuierliche Gewaltausübung die Unterwerfung der Häftlinge aufrechtzuerhalten. Dazu war es von Vorteil, wenn deren Schlüsselpersonen abgestimmt und geschlossen auftraten, was durch das Zusammenleben des Schutzhaftlagerführers Georg Bachmayer mit seinen wichtigsten Mitarbeitern und deren Familien in der SS-Siedlung gefördert wurde.

Zu dieser Gruppe gehören Hans Altfuldisch und Anton Streitwieser, die mit ihren Familien Anfang 1943 zusammen das Doppelhaus 3 in der SS-Siedlung bezogen.

Hans Altfuldisch¹¹⁶ trat seinen Dienst im KZ Mauthausen im August 1938 in der Abteilung III an, wo er zunächst als Block- und Rapportführer fungierte und 1941 die Leitung der Postzensurstelle übernahm, die ebenfalls der Abteilung III zugeordnet war.¹¹⁷ Ab Februar 1943 arbeitete auch Altfuldischs Ehefrau Helene in der Poststelle. Es bestand also bereits dadurch eine enge Durchmischung von privater und beruflicher Sphäre. Da das Ehepaar keine Kinder hatte, stand es zudem unter besonderem Rechtfertigungszwang. Helene Altfuldisch war „wegen Sterilität seit einigen Jahren und besonders ab Ende 1942 in fachärztlicher Behandlung“, absolvierte „im Mai 1943 eine Kur in Franzensbad“ und musste sich diese Maßnahmen durch den SS-Truppenarzt des KZ Mauthausen bescheinigen lassen.¹¹⁸

Anton Streitwieser¹¹⁹ wurde im November 1938 zum KZ Mauthausen versetzt und begann im April 1939 seinen Dienst in der Abteilung III des Kommandanturstabs als Arbeitsdienstführer. Ab Dezember 1939 war er Kommandoführer beim Aufbau des KZ Gusen, danach Rapportführer in Gusen. Nachdem er mit einer SS-Kampfeinheit am Angriff auf die Sowjetunion teilgenommen hatte, kehrte er nach einer Verwundung im Oktober 1942 nach Mauthausen zurück und übernahm die Stelle des 3. Schutzhaftlagerführers. Er zog Anfang 1943 zusammen mit seiner Ehefrau Wilma und den zwei gemeinsamen Kindern in die SS-Siedlung. Zu diesem Zeitpunkt fand bereits ein Rosenkrieg statt, da Streitwieser inzwischen eine Beziehung zu seiner zweiten zukünftigen Ehefrau Käthe begonnen hatte.¹²⁰ Auch dies stellte keine reine Privatangelegenheit dar. Der Inspekteur der Konzentrationslager Richard Glücks wies ihn zunächst an, die „ehelichen Verhältnisse“ aufrechtzuerhalten, was Streitwieser „zum Schein“ befolgte.¹²¹ 1944, als ein gemeinsames Kind mit Käthe auf die Welt kam und

115 Biografische Daten, sofern nichts anderes angegeben, vgl. Holzinger: Zweite Reihe, S. 197–200.

116 Biografische Daten, sofern nichts anderes angegeben, vgl. ebd., S. 47–50.

117 Laut Friedensplanstellenübersicht vom 30.9.1944 gehörte die Poststelle zu Abteilung III (vgl. MM, P/1/5). Im Allgemeinen war die Poststelle Teil der Abteilung I (vgl. Aufstellung Aufgaben o. D., AA, 1.1.0.6.).

118 Vgl. Bescheinigung für Helene Altfuldisch, 14.4.1944, BArch, SSO Johann Altfuldisch, R 9361-III/514429.

119 Biografische Daten, sofern nichts anderes angegeben, vgl. Winfried R. Garscha: Ein „strammer und schneidiger Gefolgsmann“: Anton Streitwieser und der Kölner Mauthausen-Prozess. In: Holzinger: Zweite Reihe, S. 276–294.

120 Vgl. Scheidungsurteil Anton Streitwieser, 1.11.1944, BArch, BDC, R 9361-III/202958.

121 Vgl. Aussage Werner Reinsdorf, 2.5.1967, Nachlass A. Streitwieser, Prozesstagebuch Tag 56, MB, S. 15–362.

die Ehe mit Wilma geschieden wurde, war er jedoch bereits in die Umgebung von Wien umgezogen, wo er mehrere Außenlager leitete.¹²² Seine bisherige Familie blieb bis Kriegsende in der SS-Siedlung.¹²³

Andreas Trum¹²⁴ war ab seinem Dienstantritt in Mauthausen im Dezember 1942 in der Abteilung III tätig, zunächst als Blockführer, ab 1943 als Arbeitsdienstführer. In dieser Rolle war er für die tägliche Verteilung von Häftlingen auf Arbeitskommandos verantwortlich.¹²⁵ 1944 heiratete er seine Verlobte, mit der er bereits einen Sohn hatte, und die Familie zog Mitte 1944 zusammen mit der Familie von Viktor Zoller in das Haus 8. Trum taucht in der Überlieferung von Häftlingen als brutaler Vollstrecker des Unterdrückungs- und Vernichtungsregimes im Lager auf. Bei einem späteren Verhör bezog er sich auf die Befehle von Ziareis, Zutter, Zoller, Bachmayer, Altfuldisch und Streitwieser¹²⁶ und damit auf die dargestellte Gruppe von Schlüsselpersonen, mit denen er (mit Ausnahme von Zutter) in der SS-Siedlung zusammenlebte.

Gustav Bendel wurde 1941 in die Abteilung III im KZ Gusen versetzt, wo er 1943 die Rolle des Rapportführers übernahm.¹²⁷ Als Vorgesetzter der Blockführer war er für die Koordination der Gewaltausübung gegen die Häftlinge verantwortlich. Seine Gewaltsozialisation hatte bereits zuvor begonnen: 1940 war er als Angehöriger der SS-Division „Totenkopf“ beim Angriff auf Frankreich beteiligt.¹²⁸ Diese verübte im Mai 1940 anlässlich eines Einsatzes bei Dünkirchen das Massaker von Le Paradis an 97 britischen Kriegsgefangenen.¹²⁹ 1942 heiratete Bendel die Ehefrau eines bei diesem Einsatz getöteten „Kameraden“ und nahm deren gemeinsamen Sohn an.¹³⁰ Mitte 1944 zog die Familie in die SS-Siedlung.

Ansprechpartner für SS-Familien: Bruckmeier, Purucker, Bernhardt

Drei Mitglieder des Kommandanturstabs stellten eine passende Ergänzung des sozialen Umfelds in der Siedlung dar, weil sie auch private Bedürfnisse der SS-Angehörigen erfüllten.

Reinhard Purucker war ab September 1938 in wechselnder Zuordnung für die Häftlings- bzw. SS-Küchen zuständig.¹³¹ Wie Freimut Hirte teilte er mit dem Lagerkommandanten das Jäger-Hobby.¹³² Ende 1943 zog er mit seiner Ehefrau und seinem Sohn zusammen mit Familie Hirte in Haus 6 der SS-Siedlung. Eine gute Beziehung zu ihm zu haben, zahlte sich aus, als sich die Versorgungslage für die Bevölkerung zunehmend verschlechterte. Purucker hatte Zugriff auf die Nahrungsmittelvorräte das

122 Vgl. Antrag Rechtsanwalt Schelte, 24.11.1970, Nachlass Anton Streitwieser, MB, Blatt 13-077.

123 Vgl. Gespräch des Autors mit Familienmitglied von Anton Streitwieser, Gedächtnisprotokoll, 19.3.2017, MB.

124 Biografische Daten, sofern nichts anderes angegeben, vgl. Holzinger: Zweite Reihe, S. 172–174.

125 Vgl. ebd., S. 172.

126 Vgl. ebd., S. 172f.

127 Vgl. Stanisław Dobosiewicz: Vernichtungslager Gusen (Mauthausen-Studien, Band 5). Wien 2007, S. 85.

128 Vgl. Lebenslauf Gustav Bendel, 10.9.1941, BArch, BDC, R 9361-III/10605.

129 Vgl. Rathausausstellung 2017 – Tafel 39: Der Fall „Le Paradis“- Massenerschießung entwaffneter Kriegsgefangener, KZ-Gedenkstätte Neuengamme, 2017, online unter: https://www.lernwerkstatt-neuengamme.de/medien/pdf/Rathausausstellung_2017_Curio_39.pdf (abgerufen am 28.11.2024).

130 Vgl. Brief Gustav Bendel, 10.11.1941, BArch, BDC, R 9361-III/10605 und Eintrag Hans Brechtelsbauer, Gräbersuche, online unter: <https://www.volksbund.de/> (abgerufen am 17.4.2024).

131 Vgl. Datenblatt R. Purucker, 16.12.1944, NARA, RG 549, Case 000-50-5-18, Box 385/5 (Kopien in MM).

132 Vgl. Foto Reinhard Purucker mit Jagdausrüstung von 1945, Privatbesitz Familie Purucker.

Lagers, für deren Befüllung er durch Einkäufe in der Umgebung mit verantwortlich war.¹³³ Die SS-Familien waren bis Kriegsende gut versorgt¹³⁴, noch im Mai 1945 waren die Vorratskeller der SS-Siedlung voll.¹³⁵



Reinhard Purucker mit Ehefrau und Sohn vor ihrem Haus 6a in der SS-Siedlung, 1944. Die Straße wurde erst nach 1945 asphaltiert. Quelle: Privatbesitz Familie Purucker.

Theodor Bernhardt war ab seiner Versetzung zum KZ Mauthausen im Oktober 1938 Dienststellenleiter der SS-Gemeinschaft, wozu auch die SS-Kantinenleitung gehörte, zunächst am Standort Linz-Ebelsberg, dann in Mauthausen.¹³⁶ Damit war er zentraler Ansprechpartner für Bedarfe der SS-Angehörigen und ihrer Familienmitglieder. Er traf die Ehefrauen, die zu Kameradschaftsabenden eingeladen waren¹³⁷ und deren Kinder, die das Führerheim besuchen konnten, um ein „Kracherl“¹³⁸ zu trinken. Im Dezember 1943 zog Bernhardt mit seiner Ehefrau und seinem Sohn¹³⁹ zusammen mit der Familie von Gustav Bendel in das Haus 7 der SS-Siedlung.

Georg Bruckmeier wurde im Januar 1940 in den Wachsturmbann Gusen versetzt und stieg im Februar 1941 in den Kommandanturstab auf¹⁴⁰, wo er Ende 1941 die Position des stellvertretenden Standesbeamten im lagereigenen Standesamt Mauthausen II übernahm.¹⁴¹ Seine Haupttätigkeit war die Erstellung der Sterbedokumente

133 Vgl. Eidesstattliche Erklärung Alois Obermeier, 19.6.1948, NARA, RG 549, Case 000-50-5-18, Box 385/1 (Kopien in MM).

134 Vgl. Aktenvermerk zu Johann Kraft, 18.3.1965, MM, Q/4/1.

135 Vgl. Bericht František Homola, 18.3.1965, MM, F/2/8.

136 Vgl. Lebenslauf Theodor Bernhardt vom März 1940, BArch, BDC, R 9361-III/12057.

137 Vgl. Gespräch des Autors mit Schwägerin von K. Baumgart, Gedächtnisprotokoll, 2.11.2017, MB.

138 Vgl. Interview mit Familienmitglied von Dr. Eduard Krebsbach, Interviewer: Marc Baumgart, Kassel, Deutschland, 16.10.2021, MB.

139 Vgl. Veränderungsmeldung Theodor Bernhardt, 23.10.1941, BArch, BDC, R 9361-III/12057.

140 Vgl. Lebenslauf Georg Bruckmeier, 18.4.1942, BArch, BDC, R 9361-III/22393.

141 Er zeichnete auch als „der Standesbeamte“ (Sterbeurkunde Johann Lorkowski, 12.11.1941, MB), mehrheitlich aber mit „Standesamt i.A.“ (Schreiben, spanische Häftlinge, 8.8.1944, BArch, NS4-MA/50, Bl. 21) bzw. „der Standesbeamte in Vertretung“ (Berichtigung des Sterbebucheintrags Nr. 3809/41, 5.5.1942, OÖLA, Schachtel 174, BH Perg-141 III-Per).

der verstorbenen Häftlinge. Das Standesamt führte jedoch auch Trauungen von SS-Angehörigen durch. So fand z. B. noch im März 1945 die Hochzeit von Anton Streitwieser mit seiner zweiten Ehefrau Käthe im Standesamt des Konzentrationslagers statt.¹⁴² Ende 1942 zog Bruckmeier zusammen mit der Familie von Karl Baumgart in das Haus 2 der SS-Siedlung. Bruckmeier war und blieb kinderlos – dem Einzug stand dies nicht im Wege, weil das Ehepaar frisch verheiratet war und man vermutlich mit dem Start der Familienplanung rechnete.¹⁴³

Sonstige Bewohner: Leinwather, Goecke, Molderings

Drei SS-Angehörige, die mit ihrer Familie in der SS-Siedlung lebten, gehörten keiner der genannten Funktionsgruppen an.

Hans Leinwather nahm ab 1944 die Rolle der Bauleitung der Waffen-SS und Polizei Mauthausen/Oberdonau¹⁴⁴ ein und war damit für die Bauvorhaben des KZ Mauthausen zuständig. Er war Angehöriger der Amtsgruppe C *Bauwesen* des SS-WVHA, eine korrespondierende Abteilung im Kommandanturstab gab es nicht. In seinen Tätigkeitsbereich fiel auch der weitere Ausbau der SS-Siedlung. Möglicherweise gab ihm das die Gelegenheit, sich selbst die Doppelhaushälfte reservieren zu lassen, in die er im Herbst 1944 mit seiner Ehefrau und seinen beiden Kindern einzog.

Wilhelm Goecke durchlief in der Allgemeinen SS eine erfolgreiche Karriere bis zum SS-Standartenführer.¹⁴⁵ Ab seiner Übernahme als SS-Obersturmführer in die Waffen-SS 1939 traten jedoch Komplikationen auf. Nach der ihm übertragenen Führung eines Gefangenenlagers in Norwegen Mitte 1942 wirkte sein Verhalten auf seine Vorgesetzten „wenig SS-mäßig“ und „apathisch“¹⁴⁶, und er stellte selbst fest, „dass er sich als Lagerführer keineswegs eigne“¹⁴⁷. Goecke wurde daraufhin im Dezember 1942 für drei Monate „zur Einarbeitung im KL Mauthausen kommandiert“.¹⁴⁸ Dort übernahm er vorübergehend die Leitung des Außenlagers Steyr-Münichholz.¹⁴⁹ Trotz dieser Vorgeschichte und obwohl er nur befristet in Mauthausen eingeplant war, erhielt er mit seiner Ehefrau und seinen drei Kindern Mitte 1943 die Doppelhaushälfte neben Familie Krebsbach zugewiesen. Ein Grund hierfür könnte darin liegen, dass er als SS-Obersturmbannführer den höchsten Dienstgrad im Kommandanturstab neben dem Langerkommandanten innehatte. Ab August 1943 setzte Goecke die Ergebnisse der „Einarbeitung“ in weiteren Kommandierungen um. Zunächst war er für die Umwandlung des jüdischen Ghettos Warschau in ein Konzentrationslager als Lagerleiter verantwortlich, danach übernahm er die gleiche Rolle bei der Umwandlung und der späteren Auflösung des Ghettos bzw. Konzentrationslagers Kauen (Litauen). In beiden Fällen beteiligte er sich konsequent am Massenmord an der jüdischen Bevölkerung.¹⁵⁰ Sein Familienwohnsitz blieb in der SS-Siedlung Mauthausen.¹⁵¹

142 Vgl. Gespräch mit Familienmitglied von Anton Streitwieser, Gedächtnisprotokoll, 19.3.2017, MB.

143 Vgl. Gebäurniskarte Georg Bruckmeier, o. D., BACh, BDC, R9361-III/22393.

144 Das genaue Antrittsdatum ist nicht bekannt, das früheste aufgefundene Dokument mit seiner Unterschrift in dieser Position ist vom 17.8.1944 (vgl. Rudolf Haunschmied: Zur Landnahme der Schutzstaffel im Raum St. Georgen – Gusen – Mauthausen. In: Oberösterreichische Heimatblätter, Jahrgang 69 (2015), Heft 3–4, S. 151–198, hier S. 185).

145 Vgl. SS-Stammkarte bis 9.11.1937, BACh, SSO Wilhelm Goecke, R 9361-III/526588.

146 Beurteilung durch Hans Loritz, 6.11.1942, ebd.

147 Ebd.

148 Personalverfügung, 28.12.1942, ebd.

149 Vgl. Hördler: Ordnung und Inferno, S. 54.

150 Vgl. ebd. S. 240.

151 Vgl. Aktennotiz, 20.9.1944, BACh, SSO Wilhelm Goecke, R 9361-III/526588.

Eine Ausnahme in zweifacher Hinsicht stellt Friedrich Molderings dar, der ab Oktober 1943 mit seiner Frau und seinen zwei Kindern zusammen mit Familie Leipold in Haus 5 lebte. Er war kein Angehöriger der Lager-SS von Mauthausen, sondern Führer in der SS-Kampftruppe „Schuldt“, einer kleinen Einheit, die zusammen mit unterschiedlichen SS-Divisionen an einer Vielzahl von Kampfeinsätzen teilnahm.¹⁵² Bis 1945 wurde er neunmal verwundet und erlitt zwei Erfrierungen.¹⁵³ Ab April 1939 war er mit der 4. SS-Totenkopfstandarte „Ostmark“, die zu diesem Zeitpunkt noch die Bewachung des KZ Mauthausen übernahm, in Linz-Ebelsberg stationiert. Obwohl er als Adoptivkind seine leiblichen Eltern nicht kannte und somit keinen Nachweis seiner „arischen Abstammung“ liefern konnte, durfte er 1935 in die SS eintreten und 1942 heiraten. Voraussetzung war beide Male die persönliche Genehmigung durch den Reichsführer-SS Heinrich Himmler.¹⁵⁴ Diese positive Beachtung von höchster Stelle sowie seine militärische Einsatzbereitschaft können Gründe für seine Aufnahme in die SS-Siedlung gewesen sein.

Alltägliche Gewalt und Zusammenleben mit dem Siedlungsbaukommando

In Gesprächen mit Nachkommen von SS-Angehörigen, die ihre ersten Lebensjahre in der SS-Siedlung verbrachten, bestätigt sich zunächst der Eindruck des „normalen Familienlebens“ für das die Siedlung errichtet wurde. In der Mehrzahl der geschilderten Familienüberlieferungen werden erst die mit dem Kriegsende verbundenen Ereignisse als traumatisch beschrieben.¹⁵⁵ Fügt man die Einzelüberlieferungen und weitere Quellen zusammen, zeigt sich jedoch, dass die „Normalität“ schon vorher beeinträchtigt war.

Dazu gehörte die alltägliche Interaktion der Bewohner*innen mit den Häftlingen des KZ Mauthausen, die auch in späteren Überlieferungen als „*Verbrecher*“¹⁵⁶ bezeichnet wurden. Mit diesen hatten die Familien direkt zu tun, wenn Arbeiten im Garten oder im Haus erledigt werden mussten. Dafür konnten Häftlinge fallweise angefordert und eingesetzt werden. Die Nachbarn Trum und Altfuldisch waren in ihren Rollen für die Auswahl und Einteilung zuständig. Die Häftlinge wurden von SS-Posten morgens zur Arbeit gebracht, ganztägig bewacht und kehrten abends ins Lager zurück.¹⁵⁷ Mindestens im Haushalt der Familie Zierys wurden dauerhaft Häftlinge eingesetzt, z. B. zur Gartenpflege und Tierbetreuung.¹⁵⁸

Ab drei Kindern hatten die Familien das Anrecht auf eine Haushaltshilfe.¹⁵⁹ Dazu gehörte die 1920 im Sudetenland geborene Helene Seibt. Nach der Annexion des Sudetenlandes wurde sie 1939 verhaftet und mit der Kategorisierung „Asozial“ in das Frauen-Konzentrationslager Ravensbrück deportiert.¹⁶⁰ Franz Zierys wählte sie

152 Vgl. Karteikarte Friedrich Molderings, BArch, SSO Friedrich Molderings, R 9361-III/543990.

153 Vgl. Karteikarte Friedrich Molderings, StAM, Internierten-Gesamtkartei.

154 Vgl. Lebenslauf Friedrich Molderings, 14.12.1936, BArch, BDC, R 9361-III/133625; Schreiben RuSHA, 21.9.1937 und 22.4.1942, ebd.

155 So z. B. das Erlebnis, aufgrund der Flucht aus Mauthausen „*alles verloren zu haben*“, Gespräch mit Ehefrau von Karl Baumgart, Gedächtnisprotokoll, 12.6.2010, MB.

156 Ebd.

157 Vgl. Anweisung zur Häftlingsbeschäftigung, 5.5.1942, BArch, NS 3/428, S. 151.

158 Vgl. Vernehmungsprotokoll Albert Hoffmann, 10.12.1949, StAM, Spruchkammerakte I. Zierys, Karton 2041, Bl. 155f.

159 vgl. Aussage Gretel Krebsbach, 3.5.1945, HHSTAW, 520/22,18289, Bl. 131f.

160 Vgl. Zugangsliste KZ Ravensbrück, 2.11.1939, AA, 8143800001, DocID: 129642852.

unter bisher nicht geklärten Umständen im Oktober 1942 als Haushälterin aus und sie wurde aus dem Häftlingsbestand entlassen.¹⁶¹ Seibt zog in die Wohnung der Familie in St. Georgen an der Gusen. Ende 1942 siedelte sie in die SS-Siedlung Mauthausen um.¹⁶²

Das Straßenbild wurde durch die Häftlinge des Siedlungsbaukommandos bestimmt, die bis Kriegsende täglich im Einsatz waren. Das Kommando bestand im Juni 1943 aus 90 Häftlingen¹⁶³, Anfang 1945 waren darunter auch 10 Frauen.¹⁶⁴ Kommandoführer 1942 war *Alfred Vielhauer*¹⁶⁵, die Bewachung übernahmen fünf weitere SS-Männer und ein Wachhund.¹⁶⁶ Die geringe Zahl der Bewacher wurde von Anfang an durch den Einsatz massiver Gewalt kompensiert. Bereits im September 1941, einen Monat nach Baubeginn, ging beim Gendarmerieposten Mauthausen eine Beschwerde ein, weil die im Siedlungsbau beschäftigten Häftlinge „*durch heftige Schläge usw. unmenschlich behandelt*“¹⁶⁷ würden. Im März 1942 erschoss Vielhauer, während er mit dem Siedlungsbaukommando auf dem Weg zur Arbeitsstelle war, den sowjetischen Häftling *Ignat Ilitsch Parchomenko* „auf der Flucht“.¹⁶⁸ Bei der Bauausführung delegierte er die Gewaltausübung an den „Kapo“. In dieser Rolle war bis Herbst 1943 der aus Wien stammende Häftling *Karl Matucha*.¹⁶⁹ Er war im August 1938 als „Berufsverbrecher“ kategorisiert vom KZ Dachau in das KZ Mauthausen überführt worden.¹⁷⁰ Bereits beim Aufbau des KZ Gusen 1940 war er unter Anton Streitwieser als Kapo eingesetzt und wegen seiner besonderen Brutalität gefürchtet.¹⁷¹ Während der Errichtung der SS-Siedlung soll er „*Dutzende*“ Häftlinge getötet haben.¹⁷² Über ermordete Häftlinge in dieser Bauphase zeugt möglicherweise die Inschrift „*1942, 23.5.†*“¹⁷³ auf einem Dachbalken des Siedlungshauses 1b.

Sobald die Familien in ihr Haus einzogen, wurden sie Zeugen dieser Abläufe. Falls im Garten Kinder spielten, mussten die Häftlinge diese „*unterwürfig grüßen*“¹⁷⁴. Den Kindern wurde jedoch eingeschärft, sich von ihnen fernzuhalten, da man sie als gefährlich und als Überträger von Krankheiten ansah. Leitungswasser sollte nur abgekocht verwendet werden, weil die Häftlinge „*das Wasser verseucht*“¹⁷⁵ hätten. Im Oktober 1943 starb die zweijährige Tochter der Familie Grosser an Knochentuberkulose – laut

161 Vgl. Schreiben an Karl Sacher, 16.12.1948, StAM, Spruchkammerakte I. Ziereis, Karton 2041, S. 462f.

162 Vgl. Abschrift Meldeblatt St. Georgen an der Gusen, 17.5.1941, SS-Datenbank des KZ Mauthausen, Abfrage nach Franz Zierys, MM.

163 Vgl. Arbeitseinsatz Siedlungsbaukommando vom 4.6.1943, MM, F/2/4/7.

164 Vgl. Andreas Baumgartner: Die vergessenen Frauen von Mauthausen. Die weiblichen Häftlinge des Konzentrationslagers Mauthausen und ihre Geschichte. Wien 1997, S. 204f.

165 Vgl. Bericht über die Erschießung des SU-Kriegsgefangenen Ignat Parchominko, 7.4.1942, AA, 1.1.26.1-156700, DocID 1312640-1312644.

166 Vgl. Anforderung von Wachposten, 2.5.1945, MM, P/6/1.

167 Schreiben des Gendarmeriepostens Mauthausen, 27.9.1941, MM, Q/2/1.

168 Vgl. Bericht zu Ignat Parchominko, 7.4.1942, AA, 1.1.26.1, 156700. Zur Schreibweise vgl. Metadatenbank der Häftlinge des KZ Mauthausen, Abfrage nach Ignat Ilitsch Parchomenko, MM.

169 Bericht František Homola, 18.3.1965, MM, F/2/8.

170 Vgl. Karteikarte Karl Matucha, KZ Dachau, AA, 01010607 203, Doc-ID. 10705280.

171 Vgl. Tagebucheinträge Ernst Hallen, 8.3. und 12.3.1940, Generallandesarchiv Karlsruhe, Verfahren gegen Hugo Stahl, 309 Zugang 1994-53.

172 Bericht František Homola, 18.3.1965, MM, F/2/8.

173 Vgl. Fotodokumentation Begehung Haus 1b während eines Leerstands, 18.12.2022, MB.

174 Gespräch mit Familienmitglied von Anton Streitwieser, Gedächtnisprotokoll, 19.3.2017, MB.

175 Gespräch des Autors mit Familienmitglied von Hans Grosser, Gedächtnisprotokoll, 9.5.2017, MB.

ihren Eltern habe sie sich das „im Lager geholt“.¹⁷⁶ Tatsächlich stand verunreinigtes Trinkwasser 1941 im Verdacht, für die Ausbreitung von Fleckfieber oder Flecktyphus-fällen unter den SS-Angehörigen verantwortlich zu sein.¹⁷⁷

Die Bewohner*innen konnten den von Karl Matucha organisierten Morgen- und Abendappell beobachten, der auf der Siedlungsstraße stattfand:

„Abends [...] um fünf oder um sechs traten die an zum Abmarsch ins Lager [...] und dann hat der Matucha die in Fahrt gebracht, dass die ordentlich dastanden, da sind die auf der Straße angetreten.“¹⁷⁸

Matucha war auf vielfältige Weise mit den Bewohner*innen in Kontakt. Er verteilte Bonbons an deren Kinder¹⁷⁹ und begann ein Verhältnis mit dem Hausmädchen der Familie Ziείς, Helene Seibt. Das wurde ihm und den beiden Schreibern des Siedlungsbaukommandos *Friedrich Zilch* aus München und *Bohumil Kolovrat* aus Ostrau (Tschechien) im September 1943 zum Verhängnis.¹⁸⁰ Die Ehefrau des Lagerkommandanten, Ida Ziείς, hatte entdeckt, dass sie Helene Seibt beim Verfassen eines Briefes geholfen hatten. Franz Ziείς und Georg Bachmayer folterten die drei daraufhin durch Aufhängen an den hinter dem Rücken gefesselten Händen. Bachmayer hetzte seinen abgerichteten Hund Lord auf sie, der ihnen schwerste Verletzungen zufügte. Anschließend wurden sie ins Lagergefängnis gebracht. Nach einem Besuch von Strauss und Bachmayer zusammen mit dem Aufseher des Zellenblocks Josef Niedermayer fand man sie verstorben vor. Die offiziell dokumentierte Todesursache lautete bei allen dreien „*Freitod durch Erhängen*“.¹⁸¹ Helene Seibt verblieb bis September 1944 im Haushalt der Familie Ziείς und wurde dann in einen Rüstungsbetrieb in Schneegattern (Oberösterreich) dienstverpflichtet.¹⁸² Ihre Spur verliert sich im Juli 1945.¹⁸³

Die Siedlungsbewohner*innen erlebten täglich die Kolonnen von Häftlingen, die sich vom Bahnhof zum Lager oder zwischen dem Lager und verschiedenen Arbeitsstätten bewegen mussten und dabei einen schockierenden Anblick boten. Den Kindern sagte man, sie sollten nicht hinsehen, damit sie „*keine schlechten Erinnerungen*“¹⁸⁴ behalten. Außerdem dürften sie „*niemals darüber sprechen*“, was sie dort „*hören oder sehen*“.¹⁸⁵ Auf dem Weg zum Lager mussten die Häftlinge, von SS-Posten und Hunden bewacht, entweder entlang des Wiener Grabens an der Abzweigung zur Siedlung vorbei oder hinter der Siedlung über den „Hohlweg“ bergauf marschieren. Ausscherende oder zurückbleibende Häftlinge wurden erschossen oder erschlagen, zunächst

176 Gespräch des Autors mit Familienmitglied von Hans Grosser, Gedächtnisprotokoll, 26.3.2017, MB.

177 Vgl. Bertrand Perz: *Verwaltete Gewalt. Der Tätigkeitsbericht des Verwaltungsführers im Konzentrationslager Mauthausen 1941 bis 1944* (Mauthausen-Studien, Band 8). Wien 2013, S. 141.

178 Vgl. Interview mit Familienmitglied von Eduard Krebsbach, Interviewer: Marc Baumgart, Kassel, Deutschland, 6.10.2021, MB.

179 Vgl. ebd.

180 Widersprüchliche Aussagen zu diesem Vorfall spielten im Militärgerichtsverfahren gegen Xaver Strauss eine Rolle (vgl. Trial Transcripts 7.–25.8.1947, NARA, RG 549, Case 000-50-5-18, Box 385 (Kopien in MM)). Die folgende Darstellung bezieht sich auf unabhängig vom Verfahren gegen Strauss vorliegende Aussagen (vgl. Schreiben Adolf Jensen, 30.11.1948, StAM, Spruchkammerakte I. Ziείς, Karton 2041, Bl. 124f.; Vernehmungprotokoll Dr. Josef Podlaha, 5.1.1950, ebd., Bl. 169–171).

181 Vgl. Einträge Totenbuch Mauthausen, 3.9.1943, AA, 8110600, DocID 1289554f.

182 Vgl. Schreiben an Spruchkammer München, 8.12.1948, StAM, Spruchkammerakte I. Ziείς, Karton 2041, Bl. 126f.

183 Vgl. Liste von Flüchtlingen Juni und Juli 1945, Braunau am Inn, AA, 1335000, DocID 71162752.

184 Gespräch des Autors mit Anna D., Gedächtnisprotokoll, 9.11.2017, MB.

185 Gespräch des Autors mit Familienmitglied von Hans Grosser, Gedächtnisprotokoll, 9.5.2017, MB.

liegengelassen und im Nachgang durch eine Fahrzeugbesatzung eingesammelt.¹⁸⁶ Nachts nahmen diese Züge auch den Weg durch die SS-Siedlung, wie der damals sechsjährige Sohn von Reinhard Purucker miterlebte:

„Als nachts plötzlich Getrappel war, wir sind aufgewacht, ich als Kind natürlich auch. Es hat an der Tür geklopft oder geklingelt, das kann ich heute nicht mehr sagen. Und da lag ein Mann an der Tür angelehnt, an der Türschwelle und hat um Brot und Wasser gebettelt. Und meine Mutter hat ihm das gegeben.“¹⁸⁷

Tauschten sich die SS-Angehörigen untereinander oder gar mit ihren Familien über die Gewalt, die sie erlebten oder selbst ausübten aus, oder hielten sie sich daran, nicht darüber zu sprechen? Eine Spur weist darauf hin, dass das Thema nicht in allen Fällen ein Tabu war, sondern sich auch für launige Widmungen eignete. Im Dezember 1941 erhielt der Standortarzt Krebsbach von seinen untergeordneten SS-Führern der Abteilung V eine Weihnachtskarte, die die Familie bis in die Nachkriegszeit bei sich zu Hause aufbewahrte. Auf der Karte befand sich neben der Abbildung eines Weihnachtsbaums und dem Text „Fröhliche Weihnacht“ ein persönlicher Gruß: „Unserem lieben obersten Schnelltöter in treuer Kameradschaft gewidmet.“¹⁸⁸

Die Widmung dürfte sich vor allem auf den Zeitraum Juli bis September 1941 beziehen. Während einer Fleckfielerepidemie in den Lagern Mauthausen und Gusen wurden unter der Regie von Krebsbach sämtliche daran erkrankten Häftlinge durch Benzininjektionen getötet.¹⁸⁹

Befreiung und Auflösung

Spätestens ab 1944 wirkten sich der Krieg und das Anrücken der Alliierten auch auf die Bewohner*innen der SS-Siedlung aus. Ihre Heimatstädte waren von Bombardierungen bedroht oder im Zustand zunehmender Zerstörung. Frauen und Kinder wurden aus den bedrohten Gebieten in als sicher geltende Gebiete evakuiert. Dazu zählte Mauthausen. Ab 1944 wurden in einigen Siedlungshäusern zusätzliche Frauen und Kinder einquartiert. Anders als die SS-Familien wurden diese ohne Eingewöhnung mit dem Alltag in der Siedlung konfrontiert, weshalb nicht alle dort verblieben. Anfang 1944 nahm Familie Baumgart die aus Dresden evakuierte neunjährige Schwester von Erna Baumgart auf. Deren Mutter holte sie jedoch Ende 1944 in das von Bombenangriffen



Evakuierte Mutter und ihre Söhne am Eingang von Haus 3a, in dem sie bei Johann Altfuldisch einquartiert waren, 1944. Im Hintergrund ist Haus 7a im Bau zu sehen. Quelle: Privatbesitz Familie H.

¹⁸⁶ Vgl. Interview mit dem Anwohner Karl S., Interviewer: Marc Baumgart, Mauthausen, Österreich, 15.11.2023, MB.

¹⁸⁷ Interview mit dem Sohn von Reinhard Purucker, Interviewer: Marc Baumgart, Mauthausen, Österreich, 20.9.2021, MB.

¹⁸⁸ Die Karte befand sich in einem Buch bei Familie Krebsbach, in dem es 1947 von einem Nachbarn entdeckt wurde (vgl. Schreiben der Spruchkammer Kassel, 23.4.1947, HHSTAW, Ermittlungsverfahren gegen Eduard Krebsbach, 520/22,18289, Bl. 6).

¹⁸⁹ Vgl. Holzinger: Zweite Reihe, S. 111.

bedrohte Dresden zurück, nachdem sie von den Lebensumständen in Mauthausen erfahren hatte.¹⁹⁰ Im September 1944 wurde die zehnjährige Anna D. aus Wien zusammen mit ihrem neunjährigen Bruder und ihrer Mutter bei Familie Trum einquartiert. Da Emma Trum sie herablassend behandelte und Andreas Trum ihnen regelmäßig betrunken mit seiner Pistole Angst einflößte, zog die Mutter mit ihren Kindern in ein Gasthaus in Mauthausen um, wo sie bis Kriegsende blieben.¹⁹¹

Mauthausen und Umgebung wurden zunehmend selbst Ziel von Luftangriffen. Die ursprünglich weiß gestrichenen Siedlungshäuser erhielten einen grünen Tarnanstrich.¹⁹² Die Familien wurden bei Luftalarm in den Luftschutzbunker unterhalb der Siedlung gebracht, wo sie zusammen mit Nachbarn aus der Umgebung und gelegentlich auch mit Häftlingen ausharrten.¹⁹³ Mehrere Nachkommen berichten, dass die Bewohner*innen innerhalb der Siedlung sowie in der Umgebung unter direkten Maschinengewehrbeschuss durch US-amerikanische Jagdbomber geraten seien.¹⁹⁴



Sohn von Xaver Strauss vor dem Siedlungshaus 1a, 1945. Im Hintergrund sind die Häuser 7a und 9b mit Tarnanstrich zu sehen. Quelle: Nachlass Xaver Strauss, MB.

Wie sich die Befreiung des Konzentrationslagers in der SS-Siedlung im Detail auswirkte, kann hier nur knapp zusammengefasst werden:

Am 3. Mai 1945 zog sich die SS zurück und überließ die Bewachung der Lager Mauthausen und Gusen Angehörigen der Wiener Feuerschutzpolizei.¹⁹⁵ In den Tagen zuvor hatten einzelne Angehörige der obersten Hierarchieebene des Lagers eine geordnete

190 Vgl. Gespräch des Autors mit Schwägerin von K. Baumgart, Gedächtnisprotokoll, 2.11.2017, MB.

191 Vgl. Gespräch des Autors mit Anna D., Gedächtnisprotokoll, 9.11.2017, MB.

192 Vgl. Gespräch des Autors mit Sohn von Karl Baumgart, Gedächtnisprotokoll, 24.7.2024, MB; Fotodokumentation Begehung Haus 3b während eines Leerstands, 16.10.2019, MB. Die frühere Hausnummer „3b“ war noch dunkelgrün angestrichen.

193 Vgl. Gespräch des Autors mit Anna D., Gedächtnisprotokoll, 9.11.2017, MB.

194 Vgl. Gespräch des Autors mit Sohn von Karl Baumgart, Gedächtnisprotokoll, 24.7.2024, MB; Gespräch des Autors mit Familienmitglied von Viktor Zoller, Gedächtnisprotokoll, 19.3.2017, MB.

195 Vgl. Hans Maršálek: Die Geschichte des Konzentrationslagers Mauthausen. Wien 1974, S.267f.; Doris Warlitsch: Die (Lager-)Feuerwehr im Konzentrationslager Mauthausen – zwischen Widerstand und Kollaboration. In: Jahrbuch der KZ-Gedenkstätte Mauthausen | Mauthausen Memorial 2011. Forschung, Dokumentation, Information (Wien 2012), S. 71–83, hier S. 71–80.

Evakuierung ihrer Familien versucht, darunter Franz Ziereis, Viktor Zoller, Xaver Strauss und Georg Bachmayer.¹⁹⁶ Die Nachbarn beobachteten, wie an der Einfahrt zum Wiener Graben eine Lastwagenkolonne beladen wurde.¹⁹⁷ Da der Leiter des Reichsgaus Oberdonau August Eigruber aber verboten hatte, das Gaugebiet zu verlassen, wurden die Familien in der Umgebung von Mauthausen untergebracht.¹⁹⁸ In den meisten anderen Fällen harrten die Familien zunächst in den Siedlungshäusern aus.

Am 5. Mai erreichte die US-Armee Mauthausen, Gusen und St. Georgen. Am 7. Mai übernahm sie die Kontrolle über die Konzentrationslager Mauthausen und Gusen.¹⁹⁹ Befreite, teilweise bewaffnete Häftlinge durchkämmten die Siedlungshäuser und umliegenden Bauernhäuser auf der Suche nach Nahrungsmitteln und SS-Angehörigen.²⁰⁰ Die verbliebenen Familienmitglieder verließen ihre Wohnungen und versteckten sich im direkten Umfeld. Der benachbarte Bauer Johann Kraft nahm mehrere Frauen und Kinder, unter anderem Hilde Grosser mit ihrer Tochter, bei sich auf und versteckte sie vor dem Zugriff von Häftlingen.²⁰¹ Bis spätestens Juli 1945, als die Region Teil der sowjetischen Besatzungszone wurde, verließen die verbleibenden Frauen und Kinder Mauthausen und Umgebung und machten sich auf den Weg in ihre Heimatregionen. Ihren Besitz deponierten sie bei Nachbarn und Bekannten, in der Hoffnung, diesen später noch abholen zu können.²⁰²

Der Anteil der SS-Angehörigen, die das Kriegsende und die Nachkriegszeit erlebten und ohne juristische Verfolgung blieben, war bei den Siedlungsbewohnern mit 30 Prozent deutlich geringer als bei anderen Mitgliedern der Lager-SS derselben Dienstgrade, bei denen die überragende Mehrheit unbehelligt blieb.²⁰³ Vier der SS-Angehörigen erlebten Ende Mai 1945 nicht: Wilhelm Goecke wurde 1944 in Italien durch Partisanen getötet.²⁰⁴ Franz Ziereis wurde kurz nach der Befreiung des KZ Mauthausen bei einem Fluchtversuch angeschossen und erlag wenig später seinen Verletzungen.²⁰⁵ Gustav Bendel ist seitdem verschollen und wurde mutmaßlich ebenfalls getötet.²⁰⁶ Georg Bachmayer tötete zunächst seine beiden Kinder und seine Ehefrau, danach sich selbst.²⁰⁷ Fünf der Bewohner wurden im Rahmen des ersten Dachauer Mauthausen-Prozesses zum Tode durch Erhängen verurteilt und 1947 hingerichtet: Hans Altfuldisch, Dr. Eduard Krebsbach, Karl Struller, Andreas Trum, Viktor Zoller.²⁰⁸ Josef Leopold wurde in Lublin zum Tode durch Erhängen verurteilt und 1947 hingerichtet.²⁰⁹ In einem der Mauthausen-Folgeprozesse wurde Xaver Strauss zusammen mit seinen

196 Vgl. Vernehmungsprotokoll Viktor Zoller, 30.1.1946, OÖLA, Vr-Akten 1963, Zl. 1169, Schachtel 2247, Bl. 37–61.

197 Vgl. Interview Schwester Sighilde O., Interviewer: Marc Baumgart, Linz, Österreich, 14.11.2023, MB.

198 Vgl. Vernehmungsprotokoll Viktor Zoller, 30.1.1946, OÖLA, Zl. 1169, Schachtel 2247, Bl. 37–61.

199 Vgl. Maršálek: Geschichte des KZ Mauthausen, S. 269.

200 Vgl. ebd.

201 Vgl. Gespräch des Autors mit Tochter von Johann Kraft, Gedächtnisprotokoll, 26.3.2017, MB.

202 Vgl. Gespräch des Autors mit Sohn von Karl Baumgart, Gedächtnisprotokoll, 24.7.2024, MB; Gespräch des Autors mit Sohn von Xaver Strauss, Gedächtnisprotokoll, 27.11.2017, MB; Interview mit dem Sohn von Reinhard Purucker, Interviewer: Marc Baumgart, Mauthausen, Österreich, 20.9.2021, MB.

203 Zu einer quantitativen Analyse der abgeurteilten SS-Angehörigen des KZ Mauthausen, vgl. Christian Rabl: Mauthausen vor Gericht. Nachkriegsprozesse im internationalen Vergleich (Mauthausen-Studien, Band 13). Wien 2019, S. 295–305.

204 Vgl. Verlustmeldung, 7.12.1944, BArch, SSO Wilhelm Goecke, R 9361-III/526588.

205 Vgl. Holzinger: Zweite Reihe, S. 190f.

206 Vgl. Gespräch des Autors mit Familienmitglied von Gustav Bendel, Gedächtnisprotokoll, 23.1.2019, MB.

207 Vgl. Holzinger: Zweite Reihe, S. 49.

208 Vgl. Jewish Virtual Library: The Dachau Trials: Mauthausen-Gusen Cases, online unter: <https://www.jewishvirtuallibrary.org/mauthausen-gusen-war-crimes-trials> (abgerufen am 8.6.2024).

209 Vgl. Personalakte Josef Leopold, Gefängnis Lublin, IPN, LU 3/152, Bl. 17.

Mitarbeitern Reinhard Purucker und Theodor Bernhardt angeklagt. Purucker wurde zum Tode durch Erhängen verurteilt und 1948 hingerichtet.²¹⁰ Bernhardt und Strauss wurden zu Haftstrafen verurteilt und 1952 bzw. 1954 vorzeitig entlassen.²¹¹ Anton Streitwieser wurde 1972 vom Landgericht Köln zu lebenslanger Haft verurteilt und starb in Haft.²¹² Sechs der 20 Bewohner der SS-Siedlung blieben nach der Entlassung aus US-amerikanischer bzw. sowjetischer Internierung abgesehen von Spruchkammerverfahren im Rahmen der sogenannten Entnazifizierung juristisch unbehelligt: Georg Bruckmeier²¹³, Hans Leinwather²¹⁴, Karl Baumgart²¹⁵, Hans Grosser²¹⁶, Freimut Hirte²¹⁷ und Friedrich Molderings²¹⁸.



SS-Siedlung im Mai 1945, Mobiliar vor der Kommandantenvilla, im Hintergrund die Häuser 1,2,3,7,8,9. Unbekannte(r) Fotograf(in), vermutlich Angehörige(r) des 131th Evacuation Hospital, Quelle: Nachlass Wilhelm Nowy, MB.

Was passierte mit der SS-Siedlung, nachdem ihre Bewohner*innen getötet, festgenommen, auf der Flucht oder untergetaucht waren? Die US-Army beorderte das 131th Evacuation Hospital nach Mauthausen und Gusen, um eine Krankenstation für die zahllosen schwer kranken und geschwächten Häftlinge aufzubauen. Dazu gehörte

210 Vgl. Memorandum J. L. Harbaugh, 26.11.1948, NARA, RG 549, Case 000-50-5-18, Box 387/1 (Kopien in MM).

211 Zu Strauss vgl. Parolebefehl, 20.10.1954, MB; zu Bernhardt vgl. Discharge-Dokument, 4.1.1952, NARA, RG 549, Case 000-50-5-18, Box 386/6 (Kopien in MM).

212 Vgl. Garscha: Schneidiger Gefolgsmann, S. 293.

213 Bruckmeier starb bereits 1955 (vgl. Sterbeeintrag Stadt Pocking, 23/1955).

214 Vgl. Gespräch des Autors mit Familienmitglied von Hans Leinwather, Gedächtnisprotokoll, 12.9.2018, MB.

215 Baumgart lebte bis 1998 in der Nähe von Schwäbisch Hall; er war der Großvater des Autors.

216 Vgl. Gespräch des Autors mit Familienmitglied von Hans Grosser, Gedächtnisprotokoll, 26.3.2017, MB.

217 Vgl. Nachruf im Langwasser-Kurier, August 1980.

218 Vgl. Gespräch des Autors mit Familienmitglied von Friedrich Molderings, Gedächtnisprotokoll, 22.4.2021, MB.

eine Gruppe von rund 40 Krankenschwestern²¹⁹, die man in die ehemalige SS-Siedlung einquartierte.²²⁰ Dazu gehörte Louise Birch. Sie schilderte später die widersprüchlichen Eindrücke, die sie bei der Ankunft in Mauthausen erlebte:

„Wir haben den Ort noch nicht einmal gesehen und konnten es schon riechen. Der Lastwagen fuhr um die Kurve und da war es. Diese große, graue Granitmauer mit Wachhäuschen überall und Stacheldraht und wir – erst öffneten wir den Mund und dann ging unsere Hand auf den Mund. [...] Und wir saßen einfach nur da, alle mit den Händen über dem Mund, die Augen so groß wie Untertassen. [...]“

„Damit haben sie uns zu unseren Krankenschwestern-Unterkünften gebracht, weil wir nicht in das Lager selbst gehen sollten. Und es war wirklich hübsch, es war das erste Mal, dass wir ein schönes Haus hatten – wir hatten drei hübsche Häuser, ich glaube es waren drei, ja. Diese schönen Häuser auf einem Hügel mit Aussicht auf die Donau. Es hätte nicht besser sein können.“²²¹

Fazit

Die SS-Siedlung Mauthausen war als umfassende autonome Siedlung für eine nach rassistischen Kriterien zusammengestellte „SS-Sippengemeinschaft“ geplant. In die Siedlung zogen SS-Angehörige mit ihren Familien ein, die in das Konzept der „Auslese des Erwünschten“ passten und für die ein normales Familienleben ermöglicht werden sollte, während die Familienväter an der „Ausmerze der Unerwünschten“²²² beteiligt waren. Als Angehörige der Funktionsgruppen der obersten Führungsebene, den Schlüsselpersonen im Schutzhaftlager und den Unterstützern des Lagerkommandanten wurden sie so ausgewählt, dass sich ihr Zusammenleben vorteilhaft auf die Aufrechterhaltung der auf den Lagerkommandanten ausgerichteten Organisationsstruktur auswirkte. Die Repräsentanten der Ansprechpartner für SS-Familien und der sonstigen Bewohner haben sich entweder durch ihre Nützlichkeit oder ihre guten Beziehungen als Bewohner qualifiziert. Das Nebeneinander des auf Normalität in idyllischer Umgebung ausgerichteten Settings mit alltäglich präsenter Gewaltausübung im direkten Nahbereich, der man durch „Wegschauen“ aus dem Weg ging, erzeugte eine schwer auflösbare Ambivalenz in der Erinnerung der Familienmitglieder, die sich auch im Erleben der US-Besatzer widerspiegelte – eine Dissonanz, die die Überlieferungen der Beteiligten bis heute bestimmt.

Die Ergebnisse sind zu vertiefen und weitere Fragen zu beantworten. Der Bau der SS-Siedlung Mauthausen begann in einer späteren Entwicklungsphase des KZ-Systems als z. B. die deutlich umfangreicheren Siedlungskomplexe der Konzentrationslager Sachsenhausen und Buchenwald. Ist dies zusammen mit kriegsbedingtem Mangel der Grund dafür, dass in Mauthausen nur ein kleiner Teil des geplanten Umfangs realisiert wurde oder gibt es noch andere Gründe? Welche Wechselbeziehungen bestanden zwischen der beruflichen und der privaten Sphäre der SS-Angehörigen? Welche

219 Vgl. KZ-Gedenkstätte Gusen | Gusen Memorial: Medizinische Versorgung, online unter: <https://www.gusen-memorial.org/de/Wissen/Befreiung/Medizinische-Versorgung> (abgerufen am 5.7.2024).

220 Vgl. Fotosammlung Louise Birch, Mai/Juni 1945, Nachlass Wilhelm Nowy, MB.

221 Interview mit Louise Birch, Interviewer: Neenah Ellis, West Park, New York, 15.7.1995, United States Holocaust Memorial Museum, RG-50.344.0005 (Übersetzung aus dem Englischen: Marc Baumgart).

222 Isabell Heinemann: Rasse, Siedlung, deutsches Blut. Das Rasse & Siedlungshauptamt der SS und die rassenpolitische Neuordnung Europas. Göttingen 2003, S. 321.

Auswirkungen hatten die Funktionsgruppen und das Selbstverständnis der Siedlungsbewohner auf das Zusammenleben in der Siedlung und den Menschen im regionalen Umfeld? Was passierte mit den Bewohnern der Siedlung ab 1945 im Detail und wie entwickelte sich deren weiteres Leben? Wie ist die Sicht von deren Nachkommen darauf? Dazu ist eine umfassendere Studie im Rahmen des Projekts *Familienbiografien im Nationalsozialismus* in Arbeit.

Quotation:

Marc Baumgart: SS-Siedlung Mauthausen – Ein Überblick. „Sippengemeinschaft“ privilegierter Funktionsgruppen neben dem Konzentrationslager? In: coMMents (2024) Heft 2, S. 65–94.

DOI: <https://www.doi.org/10.57820/mm.comments.2024.04>

coMMents – chronicle of the Mauthausen Memorial: current studies is the open access eJournal of the KZ-Gedenkstätte Mauthausen | Mauthausen Memorial. It is published in German and English.

ISSN: 2960-4303

DOI: <https://www.doi.org/10.57820/mm.comments.2024>

This article is licensed under the following Creative Commons Licence: CC-BY-NC-ND.



Autoklav „unreine Seite“, 2023. Quelle: Nathalie Patricia Soursos.

**Nathalie Patricia Soursos, Regina Anna Friedl,
Rudolf Adolf Göttlich**

Der Desinfektionsapparat in Mauthausen

Von 2021 bis 2023 wurden umfangreiche Restaurierungsarbeiten an der Desinfektionsanlage im Keller der ehemaligen Wäschereibaracke der KZ-Gedenkstätte Mauthausen durchgeführt. Dies führte erstens zu einer intensiven Beschäftigung mit dem Gerät selbst und zweitens zu neuen Erkenntnissen über den Umgang der SS mit Hygiene- und Desinfektionsfragen in den Konzentrationslagern im Allgemeinen und im KZ Mauthausen im Besonderen. In Mauthausen wurden zwei Anlagen zur Desinfektion von Textilien eingesetzt: eine Desinfektionsanlage mit Heißluftentwesung in der Wäschereibaracke und eine Zyklon-B-Entlausungskammer in Baracke 25. Der Artikel vergleicht die beiden Anlagen, fragt nach dem Entscheidungsprozess sowie den Gründen für die Installation der zwei Anlagen sowie deren Vor- und Nachteile. Die Anschaffung und

technischen Aspekte werden anhand ähnlicher Geräte in anderen Konzentrationslagern kontextualisiert.

Der Artikel untersucht außerdem Aspekte der Hygiene und der Krankheitsbekämpfung, deren historische Vorbilder sowie architektonische Ergebnisse. Die alltägliche Arbeit der Häftlinge in den Wäscherei- und Desinfektions-„Kommandos“ wird anhand der Spuren an der Desinfektionsmaschine erklärbar. Archivquellen und Berichte von Überlebenden werden herangezogen, um einen möglichst umfassenden Einblick in den Alltag der Häftlinge zu geben. Insgesamt wird die Bedeutung der Hygienemaßnahmen für den reibungslosen Ablauf in den Lagern und die Gesundheit der Häftlinge und des Wachpersonals anhand der Geschichte eines einzigen Gerätes erläutert.

Einleitung

Im Keller des ehemaligen Wäschereigebäudes der KZ-Gedenkstätte Mauthausen befindet sich die einzige heute noch erhaltene Desinfektionsanlage des ehemaligen KZ-Systems Mauthausen-Gusen. Die primäre Funktion des Geräts, gemeinhin auch als Autoklav bekannt, war die Desinfektion von Wäsche. Ein Autoklav ist ein gasdicht verschließbarer Druckbehälter, der für die thermische Behandlung von Textilien im Überdruckbereich eingesetzt wird.

Die Desinfektionsanlage im Konzentrationslager Mauthausen wurde vermutlich nach der Befreiung durch die US-Armee im Mai 1945 nicht mehr verwendet. Nach der Umgestaltung zu einer Gedenkstätte war sie zwar Teil der Rundgänge und wurde von Besucher*innen teils genauer betrachtet, aber nicht historisch kontextualisiert.¹ Erst 2012 kam es zu einer Untersuchung des Wäschereigebäudes durch den Archäologen und Bauforscher Paul Mitchell in Zusammenarbeit mit Günter Buchinger und Karl Scherzer.² In dem Bericht wurde auch die Desinfektionsanlage kommentiert und deren schlechter Zustand bemerkt. Die Anlage wies Schäden und Korrosionserscheinungen der Stahl- und Eisenelemente auf. Große Bereiche waren gerostet, wodurch die originale Metalloberfläche stark geschädigt war, und die farbige Fassung verloren ging. Vor allem im Innenraum des Geräts hatten sich bereits dicke, kompakte und fest anhaftende Korrosionskrusten und -schichten gebildet. Da jeder Verlust von Originalität irreversibel ist, war es umso dringender, den Zerfall der Originalsubstanz zu stoppen oder einzudämmen. Konservatorische und restauratorische Maßnahmen mussten durchgeführt werden.³

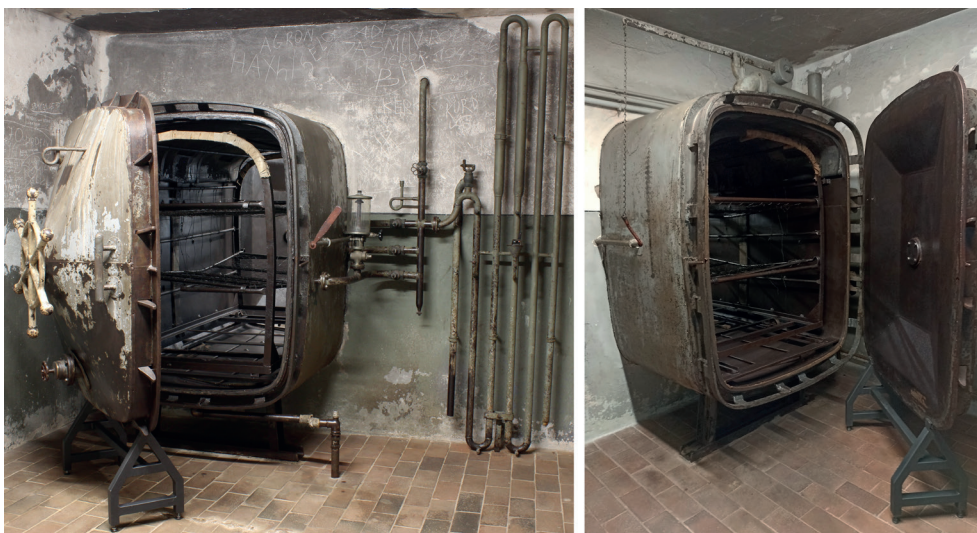
2021 wurden wir, Regina Friedl und Rudolf Göttlich vom Restaurierungsatelier Friedl & Göttlich, für die Restaurierung der Anlage beauftragt. Nach detaillierter Zustandsanalyse des Desinfektionsapparates, konnte ein geeignetes Maßnahmenkonzept in enger Absprache mit der Gedenkstätte Mauthausen und dem Bundesdenkmalamt ausgearbeitet werden. Die umgesetzten Maßnahmen enthielten die Oberflächenreinigung, die klebetechnische Festigung und Sicherung der noch erhaltenen

1 Im Keller der Wäschereibaracke wurden zahlreiche Graffiti von Besucher*innen hinterlassen. Im Duschräum nebenan wurden diese kontextualisiert (vgl. Nina Aichberger: BesucherInnen Graffiti und Gedenkorte. Eine Annäherung an die Inschriften der KZ-Gedenkstätte Mauthausen. In: Jahrbuch der KZ-Gedenkstätte Mauthausen | Mauthausen Memorial 2014. Forschung, Dokumentation, Information (Wien 2015), S. 41–56).

2 Vgl. Paul Mitchell/Günter Buchinger/Karl Scherzer: Die Baugeschichte des Wäschereigebäudes, KL Mauthausen, unpublizierter Bericht. Februar 2013.

3 Vgl. Wolfgang Baatz: Verschmutzung und Grenzbereiche. In: Nicole Lachmann (Hg.): Schmutz. Zeitdokument oder Schadensbild, 14. Tagung des ÖRV, 14./15. Juni 1999, Konservieren, Restaurieren (Mitteilungen des ÖRV, Band 7). Wien 2000, S. 160f.; Elisabeth Krebs: Kann denn Rostentfernung Sünde sein? In: Schutz der Metalle gegen atmosphärische Korrosion, AdR Schriftenreihe zur Restaurierung und Grabungstechnik (1994), Heft 1, S. 19–21.

Malschichten, die Korrosionsreduzierung sowie die mechanische Sicherung von gefährdeten Bereichen. Um durch die Bearbeitung den Originalcharakter und die wahrnehmbare Objektgeschichte nicht zu verfälschen, oder gar durch unsachgemäßen Umgang mit den natürlich gealterten Materialien zukünftige Schadenspotentiale zu erzeugen, musste in mehreren Schritten ein präziser Ablauf umgesetzt werden. Alle Oberflächen wurden penibel in rund 15 unterschiedlichen Durchgängen bearbeitet. Des Weiteren wurden die Drähte am Wagengestell mittels Nylonfäden stabilisiert und die Dichtungen an beiden Türen wieder befestigt und gesichert. Die am Boden liegende Tür wurde wieder montiert, für beide Türen wurde eine Stützkonstruktion angefertigt.⁴



Autoklav „unreine Seite“ / Autoklav „reine Seite“, 2023. Quelle: Restaurierungsatelier Friedl & Göttlich.

Die aufwändigen Restaurierungsmaßnahmen nahmen mehrere Monate in Anspruch. Bei der Arbeit am Desinfektionsapparat kamen immer wieder Fragen auf, die wir ausführlich mit Yvonne Burger und Ralf Lechner von den Sammlungen der KZ-Gedenkstätte besprachen und diskutierten. Darüber hinaus führten wir eine intensive und umfangreiche Literatur- und Archivrecherche zu Hygiene- und Desinfektionsmaßnahmen in Konzentrationslagern, den verschiedenen Desinfektionsanlagen und dem Gerät in Mauthausen durch. Im Zuge dessen wurden die vor Ort gewonnenen Beobachtungen und Erkenntnisse von Nathalie Soursos historisch kontextualisiert. Weitere Anregungen und Literaturhinweise erhielten wir von Bertrand Perz im Zuge des Reviews dieses Artikels.

Welche Arbeitsanweisungen zur Entkeimung, Entseuchung und Entwesung gab es für Konzentrationslager und wie wurden diese im KZ Mauthausen umgesetzt? Dazu sollen im ersten Teil die Zusammenhänge von Hygiene- und Desinfektionstheorien des Hygiene-Instituts der Waffen-SS und deren Implementierung im Konzentrationslager Mauthausen erläutert werden. Der zweite Teil widmet sich der Architektur des Wäschereigebäudes in Verbindung mit der Theorie der Bauhygiene im Vergleich zu anderen Konzentrationslagern. Konkret fragen wir uns, wo im KZ Mauthausen die Entkeimung, Entseuchung und Entwesung durchgeführt wurden und ob die Orte und Desinfektionsanlagen für ihren Zweck geeignet waren. Schließlich wird

⁴ Vgl. Regina Anna Friedl/Rudolf Adolf Göttlich: Zustandsanalyse. Der Autoklav im Wäschereigebäude des ehemaligen Konzentrationslagers Mauthausen, unpublizierter Bericht. Wien 2020.

die Objektgeschichte des Desinfektionsapparates mit der täglichen Zwangsarbeit der Häftlinge im Desinfektions- und Wäschereikommando verknüpft. Was verraten uns die Nutzungsspuren am Gerät, die Reparaturversuche und die Erzählungen der ehemaligen Häftlinge über die tägliche Arbeit am Gerät? Ziel des Beitrages ist es, über die Objektgeschichte der Desinfektionskammer die Hygiene- und Desinfektionsmaßnahmen von Konzentrationslagern im Allgemeinen, die Funktionalität des Wäschereigebäudes und der Baracke 25 im Konzentrationslager Mauthausen und die tägliche Arbeit der in den Kellerräumlichkeiten am Desinfektionsapparat tätigen Häftlinge zu erläutern.

Seuchenbekämpfung, Desinfektion und Hygiene in Konzentrationslagern

Der Ursprung der in den Konzentrationslagern Mauthausen und Gusen verwendeten mechanischen Seuchenbekämpfung, sowie der angewandten Bauhygiene samt ihrer modernen Hygienetechnik für den militärischen Bereich, liegt in der Krankenhaushygiene und in den Erfahrungen des Ersten Weltkriegs.⁵ Im Bereich der Krankenhaushygiene haben sich eine Vielzahl von Arbeitspraktiken, Desinfektionsmethoden und Apparate, sowie infrastrukturelle Einrichtungen zur Desinfektion etabliert, welche dem systematischen Schutz vor Seuchen und deren Bekämpfung dienen.⁶ An der Front wurden Fragen der Hygiene in allen Bereichen des soldatischen Lebens, die Übertragung von Infektionskrankheiten und Seuchen aber auch das chemische Töten durch Giftgase untersucht und auch erprobt. Insbesondere die Bekämpfung von Flecktyphus oder Flecktyphus war zentral.⁷ Es war bereits bekannt, dass die Übertragung über den Kot von mit Rickettsien befallenen Kleider-Läusen erfolgt und durch enges Zusammenleben unter schlechten hygienischen Bedingungen und seltenes Waschen von Leib- und Bettwäsche begünstigt wird. Maßnahmen bei einem Lausbefall waren die Bekämpfung der Läuse auf Körper und Kleidung. Um die hygienischen Bedingungen an der Front zu verbessern, wurden als Reaktion auf den Ausbruch von Krankheiten und zum Kampf gegen Seuchen transportable Desinfektionsapparate und Heißluftkammern, Feld-Badegarnituren für die Entlausung, Dampf-, Formalindesinfektoren und Waschmaschinen eingesetzt.⁸ Die körperliche Entlausung der Soldaten erfolgte parallel zur Entlausung der Monturen sowie der Wäsche und Bettüberzüge. War kein Dampfdesinfektionsgerät vorhanden, wurden die Monturen in Lysol- oder Karbollösung eingetaucht. Die Bewohner*innen in den besetzten Gebieten mussten

5 Vgl. Heather Jones: Eine technologische Revolution? Der Erste Weltkrieg und die Radikalisierung des Kriegsgefangenenlagers. In: Bettina Greiner/Alan Kramer (Hg.): Die Welt der Lager. Zur „Erfolgsgeschichte“ einer Institution. Hamburg 2013, S. 110–133.

6 Speziell ausgestattete Küchen, Krankenhauswäschereien und Desinfektionsausstattung für Laborutensilien sowie Operationswerkzeug, gehörten zur Grundausstattung von Krankenhäusern, Desinfektionsanstalten und Kuranstalten. Die weit verbreitete Infrastruktur verdeutlicht eine Art Register aller medizinischen Einrichtungen, für das gesamte Deutsche Kaiserreich von 1900. Es werden rund 350 Desinfektionsanlagen und deren Hersteller genannt (vgl. Guttstadt Albert: Krankenhaus-Lexikon für das Deutsche Reich. Die Anstaltsfürsorge für Kranke und Gebrechliche und die hygienischen Einrichtungen der Städte im Deutschen Reich am Anfang des zwanzigsten Jahrhunderts. Berlin 1900; siehe auch: Felix Genzmer: Wasch- und Desinfektions-Anstalten. In: Eduard Schmitt: Handbuch der Architektur. Vierter Teil, Entwerfen, Anlage und Einrichtung der Gebäude (Gebäude für Heil- und sonstige Wohlfahrts-Anstalten, 5. Halb-Band). Stuttgart 1900).

7 Zu den historischen Zusammenhängen von Typhus bis in den Nationalsozialismus, siehe u. a. Naomi Baumslag: Murderous Medicine. Nazi Doctors, Human Experimentation, and Typhus. Westport 2005.

8 Vgl. Nicola Thadea Karasek: Seuchen und Militär 1914–1918. Diplomarbeit, Universität Wien 2012, S. 76; Brigitte Biwald: Von Helden und Krüppeln. Das Österreichisch-Ungarische Militär-Sanitätswesen im Ersten Weltkrieg, Band 1. Wien 2002, S. 73–77.

sich einer Desinfektion ihrer Häuser und Wohnungen unterziehen. Insbesondere in jüdischen Vierteln in Osteuropa wurde dem Fleckfieberdiskurs nationalistische und vor allem antisemitische Stereotypen beigegeben.⁹

Im Nationalsozialismus fand die Verbindung des Desinfektions- und Hygienediskurses einen Höhepunkt. Nach Anna Bergmann gilt dieser als Höhepunkt des im 19. Jahrhunderts einsetzenden hygienischen Mentalitätswandels: „Die Inszenierung einer medizinischen Aura, in der verbrannt, ‚desinfiziert‘ und ‚gereinigt‘ wurde, war auch ein Wesensmerkmal der Massentötungen in den Vernichtungslagern.“¹⁰ Wissenschaftler*innen aus den Bereichen Medizin, Chemie, Mikrobiologie und Hygiene waren nicht selten überzeugte Eugeniker*innen, Rassenhygieniker*innen und NSDAP-Mitglieder, die mitunter die Konzentrationslager als Versuchsstationen ihrer Forschungen nutzten und vor Menschenversuchen an Häftlingen nicht zurückschreckten.¹¹ Auch die von der SS verwendeten Begriffe zeugen von dieser Verbindung. So wurde der Begriff „Entwesung“ auch als ein Tarnausdruck für die Vergasung der Häftlinge verwendet. Die Gaskammer wurde im offiziellen Schriftverkehr als „Desinfektions-Anstalt“, „Entwesungskammer“ oder auch „Desinfektionskammer“ getarnt. Die in der Gaskammer Getöteten erlitten den „Gnadentod“ oder sie sind „sonderbehandelt“ respektive „desinfiziert“ und im Gaswagen „verarbeitet“ worden.¹² So entsprachen die Begriffe für die Hygienemaßnahmen jenen, die für das Töten von Menschen verwendet wurden. Dies zeigt die enge Verbindung der Tätigkeiten, der verwendeten Mittel und der involvierten Personen.

Bei den Desinfektionsmethoden wurde zwischen Entwesung (Desinsektion oder Schädlingsbekämpfung), Entseuchung (Desinfektion) und Entkeimung (Sterilisation) unterschieden. Die Entwesung ist das Vernichten tierischer Schädlinge. Die Desinfektion versetzt totes oder lebendes Material in einen Zustand, in dem es nicht mehr infizieren kann. Bei der Sterilisation werden Materialien und Gegenstände vollständig von Mikroorganismen und Krankheitserregern befreit. Die Methoden betrafen Personen, Kleidung und Dinge sowie Räume und Gebäude.¹³ Die Sterilisation wurde

9 Vgl. Wolfgang Eckart: *Medizin und Krieg. Deutschland 1914–1924*. Paderborn 2014, S. 181–183.

10 Vgl. Anna Bergmann: *Genealogien des Desinfektions- und Hygienediskurses*. In: *Limina*, Jahrgang 5 (2022), Heft 1, S. 17–52, hier S. 41f.

11 Zu nennen sind u. a. die Publikationen: Claus Schilling: *Tropenhygiene*. Leipzig 1909; Fritz Ullmann: *Enzyklopädie der technischen Chemie. Braunkohlenschwelerei – Diastatische Malzextrakte*, 3. Band. Berlin/Wien 1916; Wilhelm Prausnitz: *Desinfektion (Entseuchung)*. In: Ernst Friedberger/Richard Pfeifer: *Lehrbuch der Mikrobiologie, mit besonderer Berücksichtigung der Seuchenlehre*, 1. Band. Jena 1919, S. 270–277; Hugo Selter/A. Seitz: *Bedeutung und Bekämpfung der Übertragbaren Krankheiten*. In: Hugo Selter: *Grundriss der Hygiene*, Band 1. Allgemeine und Soziale Hygiene. Die Übertragbaren Krankheiten. Dresden/Leipzig 1920, S. 383–385; Heinrich Kliewe: *Leitfaden der Entseuchung und Entwesung. Ein Hilfsbuch für Desinfektoren Ärzte und Fürsorgestellten*. Stuttgart 1937, S. 9–17; Reiner Müller: *Medizinische Mikrobiologie. Parasiten, Bakterien, Immunität. Lehrbuch der Hygiene für Ärzte und Biologen, Teil II*. In: *Lehmanns medizinische Lehrbücher*, Band XIX. München 1939, S. 112–121; Walter Dötzer: *Entkeimung, Entseuchung und Entwesung*. In: Joachim Mrugowsky: *Arbeitsanweisungen für Klinik und Laboratorium der Hygiene-Institutes der Waffen-SS*, Berlin, Heft 3. Berlin/Wien 1943; Fritz Steiniger: *Die Entlausung und sonstige Entwesung. Ein Lehrgang für Desinfektoren und Schädlingsbekämpfer*. Riga 1944. Reiner Müller und Hugo Selter hatten während der Zeit des Nationalsozialismus leitende Positionen an Universitäten inne und waren überzeugte Rassenhygieniker. Selter war zudem förderndes SS-Mitglied und NSDAP-Mitglied. Heinrich Kliewe war Militärarzt sowie Mitglied der NSDAP und gehörte auch der SA an. Auf Grundlage seiner Forschungstätigkeit zu Krankheitserregern und Bakteriologie wurde er im Verlauf des Zweiten Weltkrieges mit der Entwicklung von Biowaffen betraut. Claus Schilling, Walter Dötzer und Joachim Mrugowsky führten allesamt Menschenversuche an Häftlingen in Konzentrationslagern durch. Claus Schilling wurde für seine Menschenversuche im KZ Dachau angeklagt, zum Tode verurteilt und 1946 hingerichtet. Mrugowsky wurde im Nürnberger Ärzteprozess angeklagt, 1948 ebenfalls zum Tode verurteilt und hingerichtet. Hugo Selter wurde nach dem Krieg als „Entlasteter“ eingestuft.

12 Vgl. Hans Maršálek: *Die Geschichte des Konzentrationslagers Mauthausen. Dokumentation*. Wien 2006, S. 261.

13 Vgl. Eva Hallama: *Von der Seuchenbekämpfung zum NS-Massenmord. Die Tätigkeitsbereiche der Reinigungs- und Entwesungsanstalt Anton Slupetzky in Mauthausen und Gusen*. In: *Jahrbuch der KZ-Gedenkstätte Mauthausen | Mauthausen Memorial 2013. Forschung, Dokumentation, Information* (Wien 2014), S. 45–58, hier S. 47.

angewendet für Laborutensilien, medizinische Geräte, Operationswerkzeuge und andere Gegenstände, welche den benötigten hohen Temperaturen standhielten. Die Desinfektion und Entwesung wurden für textile und organische Objekte angestrebt, wobei zwischen chemischen und physikalischen Verfahren zu unterscheiden ist. Bei den physikalischen Verfahren werden Kälte, Hitze, Trockenheit, Feuchtigkeit oder Strahlung zur Abtötung von Mikroorganismen eingesetzt. Generell gilt, dass abhängig von der Resistenz der Krankheitserreger unterschiedlich hohe Temperaturen benötigt werden, um eine Abtötung der Mikroorganismen zu gewährleisten.¹⁴ Unabhängig von der Methode der Desinfektion verringert sich die Einwirkzeit und Anwendungsdauer sowie die Temperatur. Eine längere Anwendungsdauer bei niedrigerer Temperatur ergibt idealerweise dasselbe Ergebnis wie eine kurze Anwendungsdauer bei höheren Temperaturen. Die läusetötenden Giftgase wirkten nicht desinfizierend, weswegen außerdem eine Scheuerdesinfektion mit Kreselseifenlösung oder anderen chemischen Mittel verwendet wurden.¹⁵ Meist erfolgte die Entlausung in Desinfektionsgebäuden mit Begasungskammern, mit Dampfdesinfektion oder Gift. Die Degesch-Kreislaufkammern dienten zur Desinfektion von Textilien durch das Blausäure-Giftgas „Zyklon B“.¹⁶ Eine Büchse mit Giftgas wurde ins Innere gelegt und nach Verschluss der Kammer automatisch geöffnet. Wichtig war, nach Peters und Wüstinger, dass bei der Arbeit keine Gasmasken notwendig waren und alle Arbeitsgänge, sogar die Lüftung, bei geschlossenen Türen erfolgten. Jede Kreislaufapparatur bestand aus den vier Hauptbestandteilen: Kreislaufleitung, Lüftungsleitung, Frischluftzufuhr und Vierwegschalter kombiniert mit Dosenöffner. Insgesamt dauerte eine solche Behandlung von Kleidungsstücken 70 bis 75 Minuten.¹⁷

Seuchenpräventions- und Hygienemaßnahmen wurden fortwährend weiterentwickelt sowie verschärft, waren eng verbunden mit den Entwicklungen an der Front und den damit verbundenen Flüchtlings- und Häftlingsströmen. Ergriffene Maßnahmen waren in erster Linie zum Schutz des SS-Lagerpersonals und der lokalen Bevölkerung gedacht. In der zweiten Kriegshälfte betrafen die Schutzmaßnahmen auch einzelne Häftlingsgruppen, wie die für die Rüstungsindustrie ausgebildeten Häftlingsfacharbeiter.¹⁸ Die „Reinigungs- und Entwesungsanstalt Anton Slupetzky“ erkannte den Bedarf und pachtete die städtische Entlausungsanlage in Linz. Zusätzlich führte Slupetzky Lagerentwesungen in Zwangsarbeits-, Kriegsgefangenen- und Konzentrationslagern durch.¹⁹ Lagersperren und Großentwesungen waren extreme Maßnahmen, welche das Reichssicherheitshauptamt (RSHA) ergriff, wenn die üblichen Schutzmaßnahmen versagten. Diese war für die Zeit zwischen 5. Juli bis 23. September 1941 in den KZ Mauthausen, Gusen, Auschwitz und Groß-Rosen notwendig, als eine Fleckfieberepidemie

14 Zum Wissensstand von 1944 und den unterschiedlichen Methoden der Desinfektion siehe die Unterlagen für den „Lehrgang für Desinfektoren und Schädlingsbekämpfer“ des Direktors des Instituts für medizinische Zoologie in Riga (vgl. Steiniger: Die Entlausung).

15 Achim Trunk: Die todbringenden Gase. In: Günter Morsch/Bertrand Perz (Hg.): Neue Studien zu nationalsozialistischen Massentötungen durch Giftgas. Historische Bedeutung, technische Entwicklung, revisionistische Leugnung. Unter Mitarbeit von Astrid Ley. Berlin 2011, S. 23–49.

16 Die Firma Deutsche Gesellschaft für Schädlingsbekämpfung m. b. H. (kurz Degesch) waren die Inhaber des Patents zur Herstellung von Zyklon B.

17 Die Technologie ist detailliert beschrieben in: Gerhard Peters/Emil Wüstinger: Sach-Entlausung in Blausäurekammern. In: Zeitschrift für hygienische Zoologie und Schädlingsbekämpfung, Jahrgang 32 (1940) Heft 10/11, S. 191–196.

18 Stephanie Kaiser/Gregor Holzinger: Medizinische Versorgung und Medizinverbrechen. In: Christian Dürr/Gregor Holzinger/Stephanie Kaiser/Ralf Lechner (Hg.): Konzentrationslager Gusen, 1939–1945. Eine Dokumentation. Wien 2024, S. 225–228, hier S. 228.

19 Hallama: Von der Seuchenbekämpfung zum NS-Massenmord, S. 45–46.

ausbruch.²⁰ Für Gusen wurde die Sperre um drei Wochen verlängert, da am 23. August 1941 weitere Verdachtsfälle aufgetreten waren.²¹ Der ehemalige Häftling Otto Wisst berichtete über die hygienische Situation im Juni 1941: „Durch die vielen Transporte aus aller Herren Länder und aus den verschiedensten Lagern nahm das Ungeziefer, wie Läuse und Flöhe dermaßen überhand, daß es kaum noch auszuhalten war und auch für die SS zur Gefahr wurde.“²² Daraufhin wurde Slupetzky in Mauthausen und Gusen beauftragt, eine mehrtätige Entwesungsaktion in allen Baracken mit Zyklon B-Gas durchzuführen.²³ Die Aktion hatte mehrere Tote zur Folge. Bei dieser Gelegenheit fotografierte der Erkennungsdienst von Mauthausen die Masse der entkleideten Häftlinge, die stundenlang im SS-Garagenhof auf ihre entlaute Kleidung und die Desinfektion der Baracken warten mussten.²⁴ Weitere Großentwesungen fanden im Oktober 1941 – nach der Einweisung von insgesamt knapp 4.000 sowjetischen Kriegsgefangenen aufgeteilt auf die Konzentrationslager Mauthausen und Gusen -, sowie im März 1942 und in Gusen II auch im Jänner 1945 statt.²⁵ Die Großentwesungen waren jedoch teuer und hielten den ganzen Lagerbetrieb über mehrere Wochen auf, denn nicht nur tausende Häftlinge, sondern auch sämtliche Unterkunftsräume und Kleidungsstücke mussten mehrfach desinfiziert werden. Typhusepidemien wurden auch durch Isolation, das Absperren von Lagerteilen oder das Einrichten von Quarantänebereichen eingedämmt. In weiterer Folge wurden an Typhus erkrankte Häftlinge von der SS auch dem Sterben überlassen oder aktiv gehängt, erschossen oder vergast.²⁶

Wie erfolgreich die Anlagen die hygienischen Bedingungen verbesserten, ist heute nicht mehr ermessbar. Ehemalige Häftlinge berichteten jedoch, dass selbst nach Errichtung der Desinfektionsanlage im KZ Mauthausen keine effektive Eindämmung der Seuchengefahr eintrat. So berichtet Otto Wisst über die hygienischen Zustände des KZ Mauthausen im Juni 1941, dass die neue Desinfektionsanlage im Vorraum zum Häftlingsbad wenig gegen die Seuchen und Läuse half.²⁷ Mit ein Grund dürfte die Architektur der Gebäude sowie der Ablauf der Desinfektion in und um die Anlage gewesen

20 Vgl. Bertrand Perz: *Verwaltete Gewalt. Der Tätigkeitsbericht des Verwaltungsführers im Konzentrationslager Mauthausen 1941 bis 1944 (Mauthausen-Studien, Band 8)*. Wien 2013, S. 53–54; Hallama: *Von der Seuchenbekämpfung zum NS-Massenmord*, S. 49; Mitteilung über die Sperre der Lager Mauthausen, Groß-Rosen und Auschwitz wegen Fleckfieberfällen, 5.7.1941, abgedruckt in: Verein für Gedenken und Geschichtsforschung in österreichischen KZ-Gedenkstätten (Hg.): *Das Konzentrationslager Mauthausen 1938–1945. Katalog zur Ausstellung in der KZ-Gedenkstätte Mauthausen*. Wien 2013, S. 143; Auszug aus einem Schreiben des Reichsstatthalters Oberdonau an den Reichsinnenminister, 22.9.1941, abgedruckt in: ebd., S. 143.

21 Perz: *Verwaltete Gewalt*, S. 54. Siehe Korrespondenz mit den Zivilbehörden über die Fleckfiebererkrankungen in Mauthausen-Gusen 1941 und die Frage der Wasserversorgung des Lagers im Bestand Oberösterreichisches Landesarchiv (fortan OÖLA), 17, LReg ab 1926, MF 435.

22 Manuskript basierend auf den Angaben des Häftlings Otto Wahl, München, März 1946, KZ Gedenkstätte Mauthausen | Mauthausen Memorial (fortan MM), V/3/93.

23 Anton Slupetzky wurde in den Dachauer Prozessen wegen der Beteiligung an der Ermordung von sowjetischen Kriegsgefangenen durch Zyklon B-Gas zu fünf Jahren Haft verurteilt. Zwei Tötungsaktionen von Häftlingen durch Giftgas in den Baracken sind durch gerichtliche Aussagen belegt. Es gibt noch weitere Hinweise auf Vergasungen in Gusen. Die an Fleckfieber erkrankten Häftlinge wurden abgeschottet, aber auch – nach Angaben von Hans Maršálek – gezielt von SS-Ärzten durch Herzinjektionen getötet (vgl. Bertrand Perz/Florian Freund: *Tötungen durch Giftgas im Konzentrationslager Mauthausen*. In: Günter Morsch/Bertrand Perz (Hg.): *Neue Studien zu nationalsozialistischen Massentötungen durch Giftgas. Historische Bedeutung, technische Entwicklung, revisionistische Leugnung* (Schriftenreihe der Stiftung Brandenburgische Gedenkstätten, Band 29). Berlin 2011, S. 244–259, hier S. 246, 258 sowie Fußnote 173; Pierre Serge Choumoff: *Nationalsozialistische Massentötungen durch Giftgas auf österreichischem Gebiet 1940–1945 (Mauthausen-Studien, Band 1a)*. Wien 2000, S. 123).

24 Vgl. Häftlinge im Garagenhof während der Lagerdesinfektion, Juni 1941, SS-Fotos, MM und Sammlung Archives Nationales, Paris, fonds de l'Amicale de Mauthausen.

25 Nach Aldebert wurde die Mehrheit der Häftlinge per Zug nach Linz zur Desinfektion gefahren (vgl. Bernard Aldebert: *Gusen II. Leidenswege in 50 Stationen*, übersetzt und herausgegeben von Elisabeth Hölzl. Weitra 1997, S. 211, 215, 219).

26 Vgl. Lechner/Holzinger: *Die Toten*, S. 200; Naomi Baumslag: *Murderous Medicine. Nazi Doctors, Human Experimentation, and Typhus*. Westport 2005, S. 59.

27 Manuskript basierend auf den Angaben des Häftlings Otto Wahl, München, März 1946, MM, V/3/93.

sein. Weitere Gründe lagen in der mangelnden Hygiene in den Schlafräumen und in den Sanitäranlagen, die ein Nährboden für Krankheiten und Seuchen bildeten. Nachweislich hatten Seuchen zudem Auswirkungen auf die Wasserver- und -entsorgung.²⁸

Bauhygiene und das Wäschereigebäude im KZ Mauthausen

Um eine Verbreitung von Krankheiten effektiv eindämmen und verhindern zu können war das gesamte räumliche Umfeld von Bedeutung, insbesondere an Orten mit hohem Infektionsrisiko. Entsprechend dieser Logik war es für Arbeits- und Konzentrationslager üblich, dass es eigene Arbeitsbereiche, Gebäude und Gebäudekomplexe zur Entlausung, Entwesung und Entseuchung gab. Bei der Planung und Errichtung solcher Orte war eine nach Hygieneprinzipien angelegte Raumnutzung und Raumaufteilung – auch Bauhygiene – zentral.²⁹

Die Errichtung der Entlausungsanlagen in den Konzentrationslagern wurde, den Forschungen von Bertrand Perz zufolge, zentral gesteuert.³⁰ Federführend waren das Hygieneinstitut der Waffen-SS und die Firmen Boos und Degesch.³¹ Den wissenschaftlichen Hintergrund bildeten die Aufsätze von Marius Kaiser sowie Gerhard Peters und Emil Wüstinger, welche von der Firma Boos als Sonderdrucke in die Konzentrationslager geschickt wurden.³² Die erste Entlausungsanlage auf Basis des Einsatzes von Blausäure wurde vermutlich 1939 für das KZ Sachsenhausen in Zusammenarbeit mit der Firma Boos entwickelt und eingerichtet. Ab Ende 1939 wurden für andere Konzentrationslager, wie Flossenbürg und Mauthausen, Baupläne für Entlausungsanlagen analog zu Sachsenhausen durch die Firma Boos erstellt.³³ Die Besichtigung dieser Anlage im Oktober 1940 durch Vertreter aus dem Hygiene-Institut der Waffen-SS, dem Hauptamt Haushalt und Bauen, der SS-Neubauleitung Sachsenhausen und Dr. Peters von der Firma Degesch, überzeugte die Vertreter von dem System, woraufhin angeordnet wurde, alle Konzentrationslager mit solchen Entlausungsanlagen auf

28 Bertrand Perz verknüpft die Baumaßnahmen für die Verbesserung der Wasserversorgung mit den Typhus- und Fleckfieberfällen im Sommer 1941 sowie mit dem Verbot für SS-Angehörige und Zivilangestellte das Wasser in ungekochtem Zustand zu trinken (vgl. Perz: *Verwaltete Gewalt*, S. 108f., 142). Nikolaus Wachsmann führt einen Typhus-Ausbruch im KZ Buchenwald Ende 1938 an. Die Epidemie verbreitete sich nicht nur im Lager, sondern kontaminierte durch das Abwasser einen Bach in der Umgebung. Dadurch mussten mehrere Dörfer unter Quarantäne gestellt werden. Die Epidemie wütete wochenlang im Lager und tötete zahlreiche Insassen (vgl. Nikolaus Wachsmann: *KL. Die Geschichte der Nationalsozialistischen Konzentrationslager*. Wien 2016, S. 202; Ralf Lechner: *Der Ausbau des Konzentrationslagers Gusen*. In: Dürr/ Holzinger/Kaiser/Ralf Lechner (Hg.): *Konzentrationslager Gusen*, S. 39–43).

29 Das Hygiene-Institut der Waffen-SS beschäftigte sich im dritten Heft ihrer Arbeitsanweisungen-Schriftenreihe mit Entkeimung, Entseuchung und Entwesung, insbesondere mit der Dampfdesinfektion. Walter Dötzer beschreibt die Geräte, deren Bedienung und die Raumerfordernis der Dampfdesinfektion (vgl. Dötzer: *Entkeimung*).

30 Die folgenden Ausführungen stützen sich auf eine unpublizierte *Kurzdarstellung einiger Aspekte der Geschichte der Desinfektions-, Entlausungs- bzw. Entwesungsanlagen in den Konzentrationslagern* von Bertrand Perz, die den Autor*innen dankenswerterweise zur Verfügung gestellt wurde.

31 Die Firma Boos wurde von 8.1.1940 bis Mitte 1942 für den Bau einer Fernheizungsanlage für das KZ Mauthausen beauftragt. Dort war der SS-Mann Gustav Bloy tätig, der nach dem Einbau der Anlage als Fachmann mit der Bedienung der Anlage betraut wurde (vgl. Abschrift eines Schreibens von Dr. Rudolf Aschenauer, München, Verteidiger von Bloy, 4.12.1953, National Archives and Records Administration (fortan NARA), RG 549, 000-Mauthausen-2 (US vs. Gustav Bloy)).

32 Vgl. Gerhard Peters/Emil Wüstinger: *Sach-Entlausung in Blausäure-Kammern*. In: *Zeitschrift für hygienische Zoologie und Schädlingsbekämpfung*, Jahrgang 32 (1940) Heft 10/11, S. 191–196; Marius Kaiser: *Zweck und Ziele der gesundheitlichen Ueberwachung größerer Menschenmengen aus seuchenverdächtigen Gegenden (Fleckfieberverhütung durch das Zyklonverfahren)*. In: *Sonderabdruck aus „Wiener klinische Wochenschrift“*, Jahrgang 52 (1939), Heft 45, S. 1–12.

33 Vgl. Schreiben Chef HHB Amt II an SS-Neubauleitung Flossenbürg betr. Entlausungsanstalt, 29.12.1939, BArch NS 4 Fl/68; Schreiben Chef HHB Amt II an SS-Neubauleitung Flossenbürg betr. Entlausungsanstalten – Rundschreiben, 4.1.1940, BArch NS 4 Fl/68; Jean-Claude Pressac: *Die Krematorien von Auschwitz. Die Technik des Massenmordes*. München 1994, S. 148.

Zyklon B-Basis auszustatten.³⁴ Die Verwendung von Heißluftentwesungsverfahren sollte nicht weiterverfolgt werden. Im KZ Gusen wurde ein Desinfektionsgebäude mit Blausäure-Entwesungskammer im Oktober 1941 zwischen der Häftlingsküche und der Baustelle für die gemauerte Häftlingsbaracke 7/8 nördlich des Appellplatzes geplant.³⁵ Die Verwendung von Zykon B im Entwesungsverfahren von Textilien lässt sich für Gusen spätestens ab Februar 1942 nachweisen.³⁶ Fast zeitgleich wurde auch im KZ Neuengamme nach einer grassierenden Fleckfieberepidemie (Dezember 1941 bis März 1942) eine Entlausungsanlage angeschafft.³⁷ Im KZ Auschwitz-Birkenau wurde das Gebäude der Entlausungs- und Badeanlage („Zentralsauna“) im Dezember 1943 fertiggestellt.

Im KZ Mauthausen wurde eine Desinfektionsanlage mit Heißluftentwesungsverfahren in der Wäschereibaracke im Frühjahr 1941 errichtet.³⁸ Drei weitere Thermodes-Heißluftapparate wurden nach Mauthausen geschickt, kamen aber nicht zur Verwendung, nachdem in der zweiten Jahreshälfte 1941 eine zweite Desinfektionsanlage in Baracke 25 installiert wurde. Die drei Thermodes-Apparate wurden im März ins Konzentrationslager Flossenbürg geschickt, wo es noch keine Entlausungsanlage gab.³⁹ Diese zweite Anlage, von der Firma Boos geplant und durch die Firma Heerdt-Lingler geliefert, bestand aus zwei Zyklon B-Entlausungskammern mit Degesch-Kreislauftechnologie. Als Vorbild galt die in KZ Sachsenhausen verwendete Anlage.⁴⁰ Die Anlage in Baracke 25 hätte, nach Bertrand Perz und Florian Freund, bereits Anfang 1940 errichtet werden sollen, es kam jedoch zu Lieferschwierigkeiten von gasdichten Materialien. Ein Grund für die Errichtung einer zweiten Anlage dürften die bereits geschilderten Seuchen und die darauffolgenden mehrtätigen Lagersperren im Sommer 1941 gewesen sein. Diese machten hygienische Vorbeugungsmaßnahmen erforderlich. Die kleine Anlage in der Wäschereibaracke war nicht ausreichend für das gesamte Lager, jedoch zweckmäßig und gut gelegen für die Entlausung der ankommenden Häftlinge und ihrer Kleidung. Auch in anderen Lagern wurden mehrere Technologien parallel verwendet. Verzögerungen traten ein, da eine Voraussetzung für die Errichtung einer Zyklon B-Entlausungskammer die Ausbildung von SS-Angehörigen zu staatlich anerkannten „Desinfektoren“ war.⁴¹ Für die Desinfektion mit Zyklon B war die Anwesenheit eines

34 Am 15.10.1940 fand eine Besichtigung der Entlausungsanlage im KL Sachsenhausen (Blausäureverfahren) statt, an der folgende Personen teilnahmen: Sanitätsinspektion der Waffen SS (Blumenreuther, Mrugowsky, Bludau), Hauptamt Haushalt und Bauten (Heider, Leiter Abteilung II C2 Bauten KL), SS-Neubauleitung Sachsenhausen (Bauleitung Sorge), Deutsche Gesellschaft für Schädlingsbekämpfung (Dr. Peters), siehe: Schreiben Chef Amt II-Bauten an SS-Neubauleitungen (u. a. Mauthausen und Gusen), betr. Anordnung über Bauausführung von Entlausungsanlagen, 4.1.1940, BArch NS 4 F1/68.

35 Vgl. Perz: *Verwaltete Gewalt*, S. 68, verweist auf MM, M/9a/1; Friedrich Ehn: *Zwangsarbeit der Insassen im KZ Gusen. Eine historische Gesamtdarstellung*, Diplomarbeit, Universität Wien 2017, S. 56–57.

36 Vgl. Perz/Freund: *Tötungen durch Giftgas im Konzentrationslager Mauthausen*, S. 248; siehe außerdem: *Dienstanweisung für die Bedienung der Blausäure-Entwesungskammer im K.L.M., Unterkunft GUSEN*, 26.2.1942, MM, M/9a/1; Lechner: *Der Ausbau des Konzentrationslagers Gusen*, S. 40.

37 Vgl. Gedenkstätte Neuengamme: *Entlausungsanlage/Häftlingsbad*, online unter: <http://neuengamme-ausstellungen.info/content/lagermodell/objekt44.html> (abgerufen am 20.5.2024)

38 Vgl. Paul Mitchell/Günther Buchinger/Karl Scherzer: *Die Baugeschichte des Wäschereigebäudes, KL Mauthausen*, S. 21. Zum Häftling Otto Wisst siehe Bericht des ehem. Häftlings Otto Wisst, MM, V/3/93, S. 1.

39 Danke für den Hinweis an Bertrand Perz.

40 Vgl. Perz/Freund: *Tötungen durch Giftgas im Konzentrationslager Mauthausen*, S. 247.

41 Abschrift Schreiben Hygiene-Institut der Waffen-SS an HHB betr. Entlausungsanlagen mit Blausäure, 16.10.1940, BArch NS 4 F1768.

solchen „Desinfektors“ erforderlich. Dies war aufgrund der hohen Explosions- und Vergiftungsgefahr für Menschen notwendig, die bei der Entwesung durch den Kontakt mit dem Gas getötet werden konnten.⁴²

Außerdem ging der Ausbau kriegsbedingt nur schleppend voran. Im Herbst 1944 wurde anstelle des für die Kleiderentlausung eingesetzten Blausäure-Entwesungsverfahrens auf ein neues Kurzwellenentwesungsverfahren umgestellt, denn Zyklon B war in der letzten Kriegsphase nur begrenzt vorhanden.⁴³ Die in der Desinfektionsbaracke vom 18. Oktober bis 18. Dezember 1944 installierte Anlage mit Kurzwellenentwesungsverfahren kam aus dem von der herannahenden Roten Armee geräumten KZ Lublin (Majdanek) nach Mauthausen.⁴⁴ Perz vermutet, dass dabei außerdem Zyklon B-Vorräte nach der Auflösung des Lagerkomplexes Auschwitz nach Mauthausen transportiert wurden.

Im KZ Mauthausen lagen die Orte der Desinfektion angrenzend an das Innere des Schutzhaftlagers. Dort waren die Baracken der Lageradministration untergebracht, die Kommandantur, der Wohnbereich der Wachmannschaft und der SS-Führer sowie die Politische Abteilung, neben der sich auch der Erkennungsdienst befand. Später zog dieser gemeinsam mit dem Desinfektionskommando in Baracke 25.⁴⁵ Baracke 25 lag im Nordosten des Lagers (Lager II) und war durch eine Mauer vom Lager getrennt. Der Desinfektionsbereich befand sich im Keller der Baracke. Zuständig für die Bereiche Wäsche und Desinfektion waren die Verwaltungsführer der Abteilung IV, eine von sechs Abteilungen des Kommandaturstabes.⁴⁶ Im Bereich Kleidung und Wäsche waren nach einer Liste vom 2. September 1943⁴⁷ die folgenden der insgesamt 71 Arbeitskommandos tätig: Insgesamt waren zu diesem Zeitpunkt 10.698 Häftlinge im Konzentrationslager Mauthausen beschäftigt, davon in den Kommandos „Desinfektion“ (10 Häftlinge), „Wäschelager“ bzw. „Unterkunftskammer“ (23), „Wäscherei“ (62), „Häftlingsbekleidungskammer“ (9), „Effektenkammer“ (17), sowie die Schneider- und Schuhmacher (74) und „Schneider-Schuhmacher / Lager“ (24) und „Strumpfstopfer“ (4), die unter anderem mit dem Ausbessern der Lager-Wäsche betraut waren. Im „Desinfektionskommando“ wurde vermutlich die Kleidung von ankommenden, verstorbenen bzw. ermordeten Häftlingen desinfiziert und anschließend dem „Wäschereikommando“ bereitgestellt. Eine eigene SS-Wäscherei wird nicht angeführt.⁴⁸ Der ehemalige Häftling Heinrich Kodré berichtete, dass die

42 Für Mauthausen absolvierten Josef Kattner, der Leiter der Desinfektions- und Entlausungsanlage, und eine weitere Person die entsprechende Ausbildung bei der Firma Heerdt-Lingler. Davor wurde die Firma Slupetzky mit der Anwendung von Zyklon B betraut, bis dann die SS-Angehörigen die Ausbildung durchliefen. Die Entlausungsaktion im Frühsommer 1941 erfolgte durch die Firma Slupetzky, nicht zuletzt deshalb, da die SS in Mauthausen zu diesem Zeitpunkt noch keinen SS-Angehörigen mit entsprechender Ausbildung hatte (vgl. Perz/Freund: Tötungen durch Giftgas, S. 247, dankenswerterweise auf Hinweis von Bertrand Perz).

43 Vgl. Bauleitung der Waffen-SS und Polizei, Mauthausen/Oberdonau, Bericht über die im Jahre 1944 von der Bauleitung der Waffen-SS und Polizei, Mauthausen/Oberdonau durchgeführten Baumaßnahmen (K.L. Mauthausen), 25.1.1945, BArch NS 4 Ma/55.

44 Vgl. Perz: *Verwaltete Gewalt*, S. 270.

45 Vgl. Benito Bermejo: Francisco Boix, der Fotograf von Mauthausen. Wien 2007, S. 85. Der sogenannte „Desinfektionskeller“ der Baracke 25 wurde 2012 von Claudia Theune archäologisch untersucht und es wurden zahlreiche Artefakte gefunden (vgl. Claudia Theune/Barbara Hausmair: Bericht zu Ausgrabungen im ehemaligen Konzentrationslager Mauthausen, unpublizierter Bericht, 2012; Claudia Theune: Archäologische Relikte und Spuren von Tätern und Opfern im ehemaligen Konzentrationslager Mauthausen. In: *Mauthausen Memorial neu gestalten. Tagungsbericht zum 1. Dialogforum Mauthausen 18.–19. Juni 2009*. Wien 2010, S. 33–38).

46 Der Tätigkeitsbericht des Verwaltungsführers von 1941–1944 wurde von Bertrand Perz 2013 herausgegeben. Über den Umfang der Tätigkeiten des Verwaltungsführer vgl. Perz: *Verwaltete Gewalt*, S. 18.

47 Vgl. Liste der Arbeitskommandos der SS-Lagerverwaltung, 17.11.1943 bis 5.2.1944, 25.1.1945. Die Liste ist abgedruckt in: Maršálek: *Die Geschichte des Konzentrationslagers Mauthausen*, S. 104.

48 Vgl. Maršálek: *Die Geschichte des Konzentrationslagers Mauthausen*, S. 104.

SS-Wäsche (Privatwäsche der SS, darunter auch Frauenwäsche) ebenfalls in der Wäscherei gewaschen wurde.⁴⁹ Ob diese Wäsche auch desinfiziert wurde, kann nicht belegt werden. Ein Bereich zum Trocknen der Wäsche ist im hinteren Teil des Lagers auf Luftbildern erkennbar.⁵⁰ Namentlich als Teil des Desinfektionskommandos des KZ Mauthausen bekannt sind Karl Stäblein oder Ständlein [?], der Kapo im Desinfektionsraum war, und [?] Wagner, der in der oben angeführten Liste genannt wird. Außerdem zeigt die Häftlings-Personalkarte von Georg Bogner, dass dieser im November 1944 drei Tage dort tätig war. Juan Romero war für die Desinfektion der Häftlingskleidung zuständig. In Baracke 25 war Viktor Monyencs, ein Bankbeamter aus Köln, ab Sommer bis Ende 1944 Kapo des Desinfektionskommandos.⁵¹ Im KZ Gusen war ab März 1942 Rudolf Fiegl der Kapo der „Entwesungskammer Desinfektion“.⁵² In dieser Funktion war im KZ Ebensee Ernst Löcher ab März/April 1944 tätig. Diese Kommandos wurden in Erinnerungsberichten genannt und sie sind auf der Rückseite der Häftlingspersonalkarten angeführt.⁵³ Die Details zu den Tätigkeiten der Kommandos, auch in Abgrenzung zueinander, konnten jedoch nicht ermittelt werden.

Das Häftlingswäscherei-Gebäude war das erste Funktionsgebäude nach dem Haupttor an der rechten Seite des Appellplatzes vor der sogenannten „Klagemauer“ nahe beim Lagertor. Noch 1939 war das Wäschereigebäude außerhalb des eigentlichen Häftlingslagers, dessen Appellplatz zwischen den Blöcken 1–5 und der heutigen Lagermauer lag.⁵⁴ Innerhalb des Lagers wurde der Rohbau des Gebäudes ab Mitte 1938 bis zum Frühjahr 1939 errichtet.⁵⁵ Nachträglich wurde im Kellerbereich ein Wasserspeicher und ein Pumpenraum gebaut.⁵⁶ Dadurch sollte die benötigte Wasserversorgung des Wäschereigebäudes und all seiner Anlagen gestärkt und gesichert werden. Zudem liegt die Vermutung nahe, dass die Desinfektionsanlage nachträglich eingebaut wurde.⁵⁷ Grund zur Annahme ist unter anderem die geringere Raumhöhe. Insgesamt entsteht der Eindruck, dass die beiden Desinfektionsräume ebenso in dieser zweiten Bauphase als Erweiterung an das Kellergeschoss angebaut wurden. Die Fertigstellung des Gebäudes war pünktlich zum Besuch von Heinrich Himmler im April 1941 erreicht.⁵⁸

49 Vgl. Mitchell: Bericht, S. 6; Interview mit Heinrich Kodré, 7.12.1967, MM, V/3/24.

50 Vgl. Luftbild Nr. 680-0171, Bildnummer 4044, 15.3.1945, The Aerial Reconnaissance Archives (TARA), (c) KZ-Gedenkstätte Mauthausen / Luftbilddatenbank Dr. Carls.

51 Vfl. Häftlingsdatenbank MM; Häftlingspersonalkarte in Arolsen Archives; Befragung des Johann Kanduth, 26.1.1982, über „Viktor Monentz“, MM, V/3/29.

52 Vgl. Häftlingsdatenbank MM; Häftlingspersonalkarte in Arolsen Archives.

53 Es bedarf einer aufwendigen Recherche in den Primärquellen zu der Metadatenbank des MM, da die Arbeitskommandos nicht in der Datenbank aufgelistet werden. Die Erinnerungen des KZ-Häftlings Josef Schwaiger, 2 Bände, hg. von Josef Goldberger. Wien 1998, insbesondere Band 1/Heft 2, 80–83; Nachruf auf Juan Romero der KZ-Gedenkstätte Mauthausen, online unter: <https://www.mauthausen-memorial.org/de/Aktuell/Wir-trauern-um-Juan-Romero> (abgerufen am 20.5.2024); Dobosiewicz: Gusen, S. 261–262; Zeugenaussage Ernst Löcher, MM, V/3/70/2.

54 Vgl. Mitchell: Die Baugeschichte des Wäschereigebäudes, S. 3; Manuskript basierend auf den Angaben des Häftlings Otto Wahl, München, März 1946, MM A/6/4; Maršálek: Die Geschichte des Konzentrationslagers Mauthausen, S. 72.

55 SS-Verwaltungschef Oswald Pohl berichtete Heinrich Himmler am 12.1.1939, dass in Mauthausen das Wäschereigebäude in Bau war und 1939 fertig sein sollte (vgl. Brief von Pohl an Himmler bez. Regelung der Bauwirtschaft, 12.1.1939, MM A/3/2; Mitchell: Die Baugeschichte des Wäschereigebäudes, 2013, S. 2f.).

56 Paul Mitchell gab in seiner baugeschichtlichen Aufarbeitung, auf Grundlage von Angaben eines ehemaligen Häftlings, an der Wasserspeicher sei im Frühjahr 1940 ausgehoben worden. Laut Perz ist dieser Speicher erst 1943 gebaut worden (vgl. Perz: Verwaltete Gewalt, S. 216).

57 Vgl. Mitchell: Die Baugeschichte des Wäschereigebäudes, S. 21; Bericht des ehem. Häftlings Otto Wisst, MM V/3/93, S. 1.

58 SS-Fotografien zeigen Heinrich Himmler 1941 mit seiner Begleitung am Appellplatz vor dem Wäschereigebäude, Museu d'Història de Catalunya (vgl. Bundesministerium für Inneres (Hg.): Das sichtbare Unfassbare. Fotografien vom Konzentrationslager Mauthausen. Katalog zur gleichnamigen Ausstellung. Wien 2005, S. 95–97, hier S. 61).

Am 18. März 1941 wurde die maschinelle Wäscherei des Lagers in Betrieb genommen. Die Großwäscherei befand sich im Erdgeschoß in einem Raum mit ca. 280 m² Fläche. Die vorhandenen Kapazitäten reichten für eine Monatsleistung von 68.000 kg Wäsche.⁵⁹ Im noch heute erhaltenen, NS-zeitlichen Steinboden sind die Abdrücke und zubetonierten Standortspuren jener Geräte sichtbar, die damals in der Wäscherei verwendet wurden. Aus dem Tätigkeitsbericht des Verwaltungsführers im KZ Mauthausen (1941–1944) können die Bestellungen von Waschmittel und Chlorkalk⁶⁰ nachvollzogen werden.⁶¹ Trotz der Dimension der Wäscherei, welche im Tag- und Nachtbetrieb lief und auch für die Schmutzwäsche der Außenlager zuständig war, war die Anlage nicht für den enormen Anstieg an Häftlingen ab 1944 gebaut. Die materielle Versorgung der Häftlinge verschlechterte sich zunehmend und wurde insbesondere in den letzten Monaten prekär.

Im Allgemeinen ist aufgrund zahlreicher Häftlingsberichte bekannt, dass die Häftlingskleidung im Laufe der Existenz des Konzentrationslagers nur äußerst selten gereinigt wurde. Ebenso ist bekannt, dass die Kleidung nicht im Geringsten angemessen war. Die Gefangenen waren das ganze Jahr über in dünnen, teilweise völlig verschlissenen Häftlingsanzügen schutzlos der Witterung ausgeliefert. In Mauthausen wurde spätestens 1942 die in Ravensbrück hergestellte blau-weiß gestreifte, sogenannte „G“ [Gefangenen]-Bekleidung, aufgrund mangelnder Rohstoffe knapp.⁶² Ab Herbst 1942 wurden alte Uniformen ausgeteilt. Im Winter 1943 wurde „Altbekleidung Ost“⁶³ – Kleidung von jenen Juden und Jüdinnen, die in den deutschen Vernichtungslagern auf polnischem Gebiet ermordet worden waren – als Ergänzung zu der knapp gewordenen Häftlingskleidung ausgeteilt. Ab 1944 wurden sogar von der Effektenkammer die Kleider der Verstorbenen vergeben, zum Teil wurde sogar die eigene Zivilkleidung getragen.⁶⁴ Giacomo Banfi beschrieb seiner Frau in einem Brief die Qualen während der Zwangsarbeit und das anschließende 2-stündige „Halbachtstehen inmitten eines Hofes, mit Gewand aus Papier voll mit Läusen, ohne eine Desinfektion“⁶⁵. Die Kleidung wurde vermutlich von den Häftlingen von Hand gewaschen und auch selbst geflickt.⁶⁶ Manche Kleidung fiel in der Wäscherei bei der Behandlung mit Dampf völlig auseinander. In einem Erinnerungsbericht des Mediziners Ladislaus Szücs aus dem KZ Melk wird berichtet, dass die Kleidung der Häftlinge über Nacht entlaust wurde, weswegen sie nackt schlafen mussten: „Wir buddelten uns in die Strohunterlage unserer Schlafstelle ein. Leider taten das die Läuse auch, denn das Stroh wurde nicht

59 Vgl. Perz: *Verwaltete Gewalt*, S. 186.

60 „Chlorkalk, auch Bleichkalk genannt, wird aus Chlor und gelöschtem Kalk hergestellt und wirkt bleichend, desinfizierend, desodorierend und ätzend. Der Stoff war als effizientes Grobdesinfektionsmittel für Wasser und Abwässer, Stallungen, Fäkalien und Kadaver gebräuchlich und wurde in Lagern in großen Mengen zur Seuchenprävention und -bekämpfung eingesetzt.“ (Perz: *Verwaltete Gewalt*, S. 54)

61 Das Waschmittel Enzymolin und Wasserstoffsperoxyd kam von der Firma Burnus GmbH, Sekuron von der Firma Böhme Fettchemie; calz. Soda von der Fa. Alois Kapler aus Linz. Die Firma Kapler lieferte auch Chlorkalk für Desinfektionszwecke. Im Tätigkeitsbericht werden die folgenden Waschmittel aufgelistet: Enzymolin, Waschpulver, Sekuron, calz. Soda, Ecolit, Seifenflocken, Calgon, Telesil, Gardinol (vgl. Perz: *Verwaltete Gewalt*, S. 138, 149, 168, 172 und 210).

62 Vgl. Perz: *Verwaltete Gewalt*, S. 135–136.

63 Vgl. Perz: *Verwaltete Gewalt*, S. 11, 122, 135f., 160, 175, 193.

64 Vgl. Maršálek Hans: *Die Geschichte des Konzentrationslagers Mauthausen*, S. 65.

65 Giacomo Banfi (1915–1945), Biografie im Virtuellen Raum der Namen online unter: <https://raumdernamen.mauthausen-memorial.org/index.php?id=4&p=88321> (abgerufen am 20.5.2024).

66 Eine Zeichnung von Edmond Goergen, die einen Häftling beim Flickern seiner Kleidung zeigt, entstand 1944. (vgl. Verein für Gedenken und Geschichtsforschung in österreichischen KZ-Gedenkstätten (Hg.): *Das Konzentrationslager Mauthausen*, S. 98).

wie bei der letzten Entlausung im Sommer ausgetauscht; und es begann die Läuseplage.“⁶⁷ Zu Zeiten der Typhus-Epidemien (1940–1941) wurden im KZ Mauthausen täglich abends Lauskontrollen durchgeführt.⁶⁸

Die zweite große Halle, heute als „Weiheraum“ genutzt, war die Trocknerei.⁶⁹ Diese schloss auch den Bereich der heutigen „Sakristei“ ein.⁷⁰ Im nördlichen Gebäudedeck war ein Vorraum mit einer Außentür. Von dort führt eine zwei Meter breite Treppe mit 18 Stufen in das Kellergeschoß. Die Häftlinge des „Wäschereikommandos“ mussten die steile Keller-Außentreppe auf- und abgehen. Der ehemalige Häftling Sándor Millok war über zwei Monate im Wäschereikommando tätig. Millok war zum Zeitpunkt seiner Inhaftierung 57 Jahre alt, geschwächt und abgemagert:

„Das Hinauf- oder Hinabsteigen war qualvoll und fiel mir schwer (...). Manchmal brachte man 70 bis 80 Kilo schwere Tonnen mit Chlorkalk, die von den Arbeitern der Wäscherei vom Wagen in den Keller hinuntergetragen werden mussten. Am zweiten oder dritten Tag trieb man auch mich zu dieser Arbeit hinaus. Ich stellte mich vor dem Wagen auf, die 80 Kilo schwere Tonne wurde auf meine Schultern geladen und ich ging zur Treppe los. Ich spürte: Noch ein Schritt und ich falle um. Und im letzten Augenblick sagte jemand hinter mir: ‚Onkel Sándor, gib sie mir, ich trage sie hinunter.‘ Es war József Faust, ein Schwabe aus Baranya, der ins Lager gekommen war, weil er sich als Ungar bekannt hatte. Was er tat, war Lebensrettung. Wenn ich mit der 80 Kilo schweren Tonne auf der Treppe umgefallen wäre, hätte sie mich erdrückt.“⁷¹

Im Kellerbereich der Wäschereibaracke befand sich der Desinfektionsbereich rechts und der Duschaum links. Neben dem Duschaum befand sich außerdem ein Heiz- und ein Maschinenraum für den Betrieb der Dusche sowie für die Beheizung der SS-Dusche im Garagenhof und die Häftlingsküche.

Die beiden Prozesse der Reinigung und Desinfektion von Häftlingen und Kleidung lief im Sinne der Hygiene und des Seuchenschutzes parallel ab. Zunächst soll der Ablauf der Desinfektion von Häftlingen anhand der Architektur nachvollziehbar gemacht werden. Der Ablauf bezieht sich auf die Zeit nach der Fertigstellung des Wäschereigebäudes im Frühjahr 1941. Mangels eines speziellen Aufnahmegebäudes fand die Aufnahme-prozedur im KZ Mauthausen unter freiem Himmel zwischen der sogenannten „Klagemauer“ und dem Wäschereigebäude sowie im Keller der Wäscherei statt. Die Häftlinge wurden zuerst befragt, dann wurde ihnen ihr Eigentum abgenommen. Sie mussten sich im Freien entkleiden (a). Die Kleidung wurde über den Wäscheschacht (b) zur unreinen Seite (f) geworfen. Die Häftlinge wurden in den Keller geführt, wo

67 Vgl. Ladislaus Szücs: Zählappell. Als Arzt im Konzentrationslager. Frankfurt am Main 1995, S. 129.

68 In den Baracken hingen außerdem Plakate mit der Warnung „Eine Laus dein Tod“. Tatsächlich war damit nicht nur die todbringende Krankheit gemeint. Nach Maršálek wurden Häftlinge, bei denen eine Laus gefunden wurde, getötet (vgl. Maršálek: Die Geschichte des Konzentrationslagers Mauthausen, S. 51).

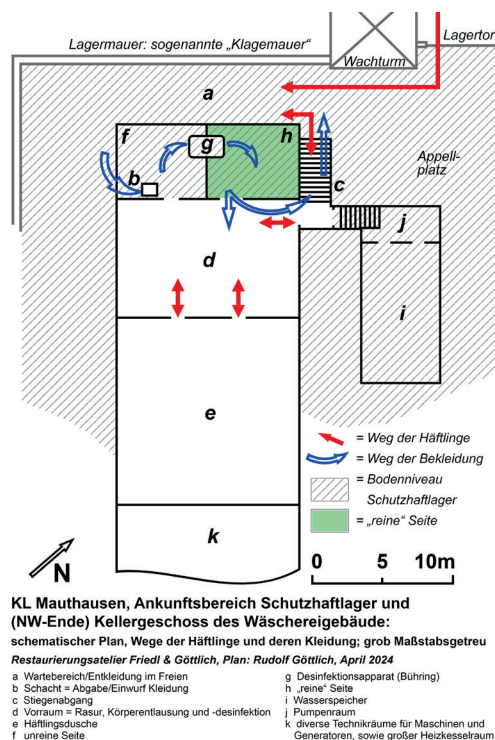
69 Von der Arbeit in der Wäscherei und Trocknerei berichtet Rajmund Pajer. Den Vorteil an der Arbeit sah er darin, dass die Wäscherei neben dem Büro von Georg Bachmayer, dem 1. Schutzlagerführer, lag. Dort fand Pajer im Aschenbecher Tabak, der getauscht werden konnte gegen Nahrung (vgl. Peter Gstettner/Christian Rabl (Hg.): Rajmund Pajer: Ich war I 69186 in Mauthausen. Wie ich als Jugendlicher ins KZ-Netzwerk geriet und daraus befreit wurde. Klagenfurt/Wien 2010, S. 30).

70 Es gibt heute keine Fotografien des Inneren dieses Raums vor dem Umbau von 1948/49. Wie in der Wäscherei sind in der Trocknerei noch der ursprüngliche Steinboden und die Standortspuren verschiedener Geräte zu sehen.

71 Sandor Millok: Weg der Qualen. Von Budapest bis Mauthausen (Mauthausen-Erinnerungen, Band 8). Wien 2023, S. 125f.

sie sich im Vorraum (d) einer Ganzkörperzwangsrasur unterziehen mussten.⁷² Danach wurde mit scharfem Entlausungs- und Desinfektionsmittel auch eine Ganzkörper-Desinfektion durchgeführt. Anschließend ging es unter die Dusche (e). All diese geschah unter physischer und psychischer Gewalt und Folter.⁷³ Nach der Dusche wurde die Kleidung entweder, in Ermangelung von vorhandenen Häftlingsuniformen, den Häftlingen an der reinen Seite (h) wieder ausgeteilt, oder gegen Häftlingsuniformen getauscht. Diese bestanden aus einer gestreiften Jacke und Hose, einer Mütze, Holzpantoffeln und Blechnummer. Zum Schluss des Prozederes wurden die Häftlinge in die Quarantäne geschickt, die vom Rest des Lagers mit Stacheldraht abgezäunt war. Erst dort konnten sie sich anziehen: „Natürlich stellte sich heraus, dass ein Großer eine zu kurze Hose bekommen hatte oder nicht in seine Jacke passte. Wir tauschten die Kleidung untereinander.“⁷⁴

Während die Häftlinge zu den Duschen gebracht wurden, durchlief die Kleidung der Häftlinge eine für die Entlausung und Desinfektion notwendige Behandlung. Wichtigstes Grundprinzip der Bauhygiene war die Trennung zwischen „reiner“ und „unreiner“ Seite. Auf keinen Fall sollten die fertig desinfizierte und entlausten Objekte in Kontakt mit Personen oder Gegenständen von der unreinen Seite des Gebäudes kommen oder in unreine Räumlichkeiten gebracht werden. Im KZ Mauthausen wurde die Kleidung der ankommenden Häftlinge wie oben beschrieben im Freien an der sogenannten „Klagemauer“ abgelegt. Von dort kam die verschmutzte Wäsche über einen – heute durch eine Betonplatte abgedeckten – Wäscheschacht direkt in den Keller der Wäschereibaracke, in den zweiten hinteren Raum, den „unreinen“ Raum. Der vordere Raum war die „reine Seite“. Die verschmutzte Wäsche wurde demnach an der linken, „unreinen Seite“ in das Gerät gegeben und nach der Desinfektion auf der rechten „reinen Seite“ wieder entnommen. Beide Räume liegen hinter den beiden Türen, die beide in sorgfältiger Kalligrafie mit „Wäscherei, Desinfektion. Eintritt verboten!“ beschriftet sind. Zwischen den Räumen, die Zwischenwand durchdringend, liegt der Desinfektionsapparat. Die bauarchäologische Untersuchung ergab, dass die Zwischenwand sekundär durchbrochen werden musste.⁷⁵



KL Mauthausen, Ankunftsbereich Schutzhaftlager und (NW-Ende) Kellergeschoss des Wäschereigebäude: schematischer Plan, Wege der Häftlinge und deren Kleidung; grob Maßstabgetreu Restaurierungsatelier Friedl & Göttlich, Plan: Rudolf Göttlich, April 2024

Plan Keller der Wäschereibaracke, 2023. Quelle: Restaurierungsatelier Friedl & Göttlich, Rudolf Göttlich.

72 Laut Solomon J. Salat waren es „etwa zwanzig Friseure, die entlang der Wand dasaßen“ (Interview mit Solomon J. Salat, online unter: <https://www.mauthausen-memorial.org/de/Wissen/Zeitzeuginnen/Solomon-J-Salat-USA> (abgerufen am 20.5.2024)). Das Interview mit Solomon Salat wurde im Zuge des Mauthausen Survivors Documentation Projects (MM, MSDP, 5.2.445) aufgenommen.

73 Hans Maršálek berichtete, dass in den Bädern von Mauthausen und Gusen ein 30-minütiger, kalter Wasserstrahl eingesetzt wurde, um den Tod von Häftlingen durch Unterkühlung oder Lungenentzündung zu bewirken. Viele neue Häftlinge fürchteten, als sie den Raum betraten, dass die Dusche eine getarnte Gaskammer war (vgl. Hallama: Von der Seuchenbekämpfung zum NS-Massenmord, S. 48–50).

74 Katarzyn Madon-Mitzner (Hg.): Errettet aus Mauthausen. Berichte polnischer ehemaliger Häftlinge des NS-Konzentrationslagers Mauthausen-Gusen. Warschau 2010, S. 137.

75 Vgl. Paul Mitchell/Günther Buchinger/Karl Scherzer: Die Baugeschichte des Wäschereigebäudes, KL Mauthausen, unpublizierter Bericht. Wien 2013, S. 21.

Unklar ist, ob die desinfizierte Wäsche anschließend im Vorraum zwischengelagert wurde oder in Wäschekörben, Säcken, vielleicht einem Transportschiebewagen, weggebracht wurde. Womöglich musste die Wäsche aus dem Keller nach oben getragen werden. Hans Maršálek berichtet, dass *„die im Auskleideraum hinterlegten Kleidungs- und Wäschestücke [...] von Häftlingen eines Trägerkommandos in die Desinfektion oder in die Wäscherei verfrachtet worden [sind].“*⁷⁶ Johann Kanduth schildert: *„Die Kleidung dieser Opfer [der Mauthausener Gaskammer sowie der Leichen von den Arbeitsstellen] wurde von einem Transport-Kommando abgeholt und in die sogenannte Desinfektionsabteilung, Baracke 25, gebracht“*⁷⁷. Eine Vermutung wäre, dass die Kleidung der Toten in Baracke 25 und die Kleidung der neu eingetroffenen im Keller der Wäschereibaracke desinfiziert wurde. Dennoch, wenn das „Transportkommando“ auch für den Abtransport großer Mengen von fertig desinfizierter Kleidung aus dem Keller zuständig war, war dies durch die bauliche Struktur äußerst unpraktisch. Der schmale und steile Stiegenabgang war denkbar ungeeignet für den Transport solcher Mengen an desinfizierter Kleidung. Es entsteht der Eindruck, dass die ganze Desinfektionsinfrastruktur mit den beiden Kellerräumen nicht von Anbeginn Teil des baulichen Konzepts des Wäschereigebäudes war. Es wirkt eher so, als wurde der Ort für die Desinfektionsanlage primär aus praktischen Gründen gewählt, da das Entkleiden direkt darüber stattfand; ein Wäscheschacht von dort in den Raum war praktikabel.

Insgesamt lässt sich feststellen, dass die Räumlichkeiten um die Desinfektion der Kleidung sehr klein und dunkel sind. Sie sind nur über die schmale Treppe zum Keller erreichbar. Keiner der beiden Räume ist *„ausreichend bemessen, luftig, hell, leicht zu reinigen und gut zugänglich“*⁷⁸. Während des Arbeitsbetriebes muss es unheimlich heiß und stickig gewesen sein. Vor allem auf der „unreinen Seite“ gibt es kein Fenster und damit keine Möglichkeit einer Frischluftzufuhr. Beim Einbau der Anlage wurde das Abluftsystem oben am Gerät an der „reinen Seite“ unerklärlicherweise nicht an Raumabluftleitungen angeschlossen, welche die Dämpfe über einen Schlot ins Freie ableiten sollte. Die dort eingesetzten Häftlinge mussten zwangsläufig sehr schnell erkranken, vor allem wenn sie auf der „unreinen Seite“ tätig waren und ohne ordentliche Hygiene- und Präventionsmaßnahmen die Arbeiten durchführen mussten. Wahrscheinlich wurde der Dampfablass während einer Desinfektion, und nicht erst nach deren Abschluss, geöffnet. Damit war zwar die Regulierung der Dampfqualität während der Desinfektion möglich, man kontaminierte jedoch die gesamte „reine Seite“. Chemische Dämpfe aus der Desinfektionskammer wären so auch in den Raum geleitet worden.

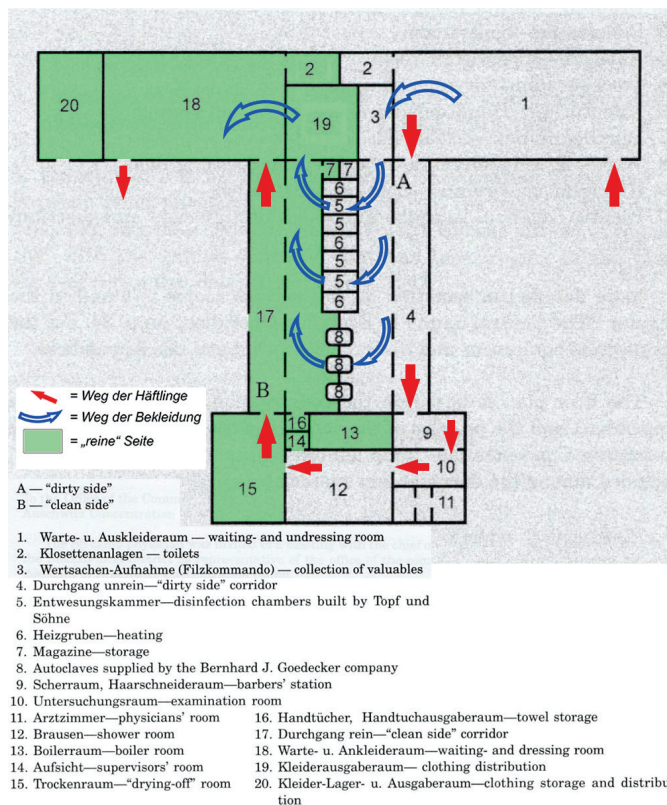
Die Architektur des Desinfektionsbereichs im Wäschereigebäude im KZ Mauthausen ähnelt zwar der Architektur der Anlagen in anderen Konzentrationslagern, doch zeigt der Vergleich Unterschiede, welche die baulichen Fehler von Mauthausen klar aufzeigen. Im Konzentrationslager Auschwitz II-Birkenau ist der gesamte systematische Ablauf der Desinfektion und der Ankunft der Häftlinge über die Architektur der im Dezember 1943 fertiggestellten sogenannten „Zentralsauna“ (offiziell BW 32) bestimmt.⁷⁹

76 Maršálek: Die Geschichte des Konzentrationslagers Mauthausen, S. 266.

77 Befragung des Johann Kanduth (9. März 1982), MM, V/3/29.

78 Dötzer: Entkeimung, S. 26–28.

79 In einer Virtuellen Tour kann man über die Website der KZ-Gedenkstätte Auschwitz die Räume begehen, online unter: <https://panorama.auschwitz.org/> (abgerufen am 20.5.2024).



Plan „Zentralsauna“ in Auschwitz-Birkenau. Quelle: Andrzej Strzelecki: *The Architecture of Crime*, S. 49–50; bearbeitet von: Rudolf Göttlich.

In der „Zentralsauna“ bestand eine wirkliche Trennung zwischen „reiner“ und „unreiner Seite“. Diese verläuft über die Mittelachse des Gebäudes; die Häftlingsdusche (12) und die Desinfektions- und Entwesungsanlagen (5 und 8) fungieren als eine Art „Hygieneschleusen“. Auch die lineare Wegeführung bedingt die strenge Trennung der beiden Seiten. Im Falle des Wäschereigebäudes in Mauthausen trifft dies nicht zu. Im Sinne der Bauhygiene kann dort von einer tatsächlichen Trennung in „reine“ und „unreine Seite“ nicht die Rede sein. Nach der Desinfektion mussten die fertig desinfizierten Kleidungsstücke durch den Vorraum gebracht werden. In diesem Raum erfolgte, wie bereits erwähnt, die Rasur und Körperdesinfektion der Häftlinge, also war dieser Vorraum sowohl was Krankheitserreger, lebende Läuse und Läuseeier angeht, ein „unreiner“ Raum. Damit ist der vermeintlich reine Raum (h) nicht wirklich ein reiner Raum, da dieser nur über den unreinen Vorraum (d) erreichbar war. Die Registrierung, Kleiderabgabe, Rasur, Untersuchung, das Trocknen (nach dem Duschen) und die Kleiderausgabe geschahen in Mauthausen allesamt im „unreinen“ Vorraum (d). In Auschwitz II-Birkenau waren jeweils eigene Räume dafür vorhergesehen (in oben aufgeführter Reihenfolge: 1, 3, 9, 10, 15, 19). Auch für das Ankleiden gab es einen eigenen Raum (18).

Aus diesen Beobachtungen lässt sich schlussfolgern, dass bereits in der Gebäudeplanung der „benötigten Funktionalität“ in Mauthausen wenig Beachtung geschenkt wurde. Es ergibt sich ein Bild eines sich nach und nach ergebenden gewachsenen Zustands und einer gewissen „Improvisation“ in der Gebäudenutzung. Auch die Vermutung über den nachträglichen Einbau des Desinfektionsapparates und eventuell sogar die Raumerweiterung mit den beiden Desinfektionsräumen würden in dieses Bild passen. Es ist unklar, inwieweit die Nutzung der Räume zwischen den Konzentrationslagern abgesprochen wurde und ob es Erfahrungsberichte für das Gelingen der Desinfektion gab.

Die Desinfektionsanlage (Autoklav)

Es ist davon auszugehen, dass der Desinfektionsapparat ab dem Frühjahr 1941 bis zur Befreiung im Mai 1945 fast durchgehend in Betrieb gewesen sein muss. Zu Stoßzeiten mussten tausende Kleidungsstücke desinfiziert werden, wobei die Aufteilung der Kleidung zwischen Wäscherei-Baracke und Baracke 25 noch unklar ist. Die durch den Wäscheschacht in den Keller der Wäscherei gerutschte verschmutzte Wäsche gelangte von oben in den „unreinen“ Raum. Der Wäscheberg unter dem Schacht muss riesig gewesen sein und den halben Raum eingenommen haben.⁸⁰ Die Wäsche wurde von dort genommen, auf einen fahrbaren Kleiderwagen – ein sogenannter Beschickungswagen – geladen und in die Desinfektionskammer geschoben. Der Kleiderwagen besitzt vier Räder, welche in zwei Schienen aus U-Profilen stehen. Die Schienen sind am Boden des Innenraums montiert.

Im linken Raum wurde das Gerät bedient und der Dampfdruck und die Temperatur kontrolliert. Der Desinfektionsapparat ist gewissermaßen im Übergang zwischen „unreiner“ und „reiner“ Seite platziert. Die beiden Türen der Desinfektionsanlage sollten zu keinem Zeitpunkt gleichzeitig geöffnet sein, um die räumliche Trennung und Funktion einer „Hygieneschleuse“ aufrechtzuerhalten.

Der Apparat ist doppelwandig (Stahlbleche) gebaut und besitzt zwei schwere, druckfeste Türen mit einem massiven Verriegelungssystem. Im Druckbehälter erfolgte die Desinfektion. Zuerst wurde die Luft trocken vorgewärmt, bis rund 100 °C erreicht waren. Vorhandene Luft im gesamten System der Desinfektionsanlage und auch in den feinsten Poren der zu desinfizierenden Textilien wurde anschließend durch die spezielle Konstruktionsweise des Gerätes bei fachgerechter Bedienung durch Heißdampf ersetzt. Dieser wurde über das externe Rohrsystem an der Wand der unreinen Seite gesteuert und zugeführt. Über Rohre im Zwischenraum der beiden Blechwände des Apparates wurde der Dampf zu einem speziell geformten Dampfauslassblech an der Decke der Desinfektionskammer geleitet. Von dort aus strömte der Dampf aus den sechs Schlitzfenstern von oben über die Textilien. Sobald jegliche Luft durch Dampf ersetzt wurde, begann die eigentliche Dampfdesinfektion.⁸¹ Keime und Ungeziefer, insbesondere Läuse und Flöhe, sowie deren Eier wurden zerstört. Das Kondenswasser floss durch ein Rohr im Boden der Maschine ab. Der Dampf konnte an der „reinen Seite“ mittels eines Ablassrohrs oben an der Anlage, abgelassen und abschließend die Kleidung ohne Dampfzufuhr nachgetrocknet werden. Schließlich kam die Wäsche auf der „reinen Seite“ – dem rechten Raum – wieder raus.

An der Tür der „unreinen Seite“ war ursprünglich eine kleine Tafel angebracht, die vermutlich die Aufschrift des Herstellers des Gerätes zeigte. Aus den Dokumenten im Archiv geht nicht hervor, welcher Hersteller die Desinfektionsanlage konstruiert, geliefert und am Standort eingebaut hat. Durch den Vergleich von Abbildungen und

80 Siehe zum Vergleich eine Fotografie des Wäscheberges von Häftlingskleidung vor den Desinfektionskammern, 1945, KZ-Gedenkstätte Dachau, online unter: https://www.hdbg.de/dachau/pdfs/16/16_01_02.PDF (abgerufen am 20.5.2024).

81 Die stärkste desinfizierende Wirkung hat gespannter Dampf, welcher folgendermaßen erzeugt werden kann: Erhöht man den Druck unter Zugabe von neuem Wasserdampf (und damit unter Erhaltung der Sättigung) steigt in einem druckdichten Behälter die Temperatur des Dampfes in Abhängigkeit dazu mit. Typischerweise wurde bei der Desinfektion von Kleidung und Textilien eine Temperatur von 102–105 °C bei in etwa 1,2 – 1,3 bar Druck verwendet. Von gesättigtem Dampf spricht man, wenn dieser keine Feuchtigkeit mehr aufnehmen kann, wobei der atmosphärische Druck des Dampfes und seine Temperatur in Abhängigkeit zueinander stehen. Für die Wirksamkeit einer Desinfektion durch heißen Wasserdampf war es unerlässlich, dass die Sättigung während der gesamten Behandlungsdauer gegeben ist und auch stabil bleibt. Wird strömender, gesättigter Dampf genutzt, können Temperaturen von 97 ° bis 100 °C Verwendung finden, die Desinfektionswirkung ist höher als bei trockener Hitze und die Schädigung von Textilien ist deutlich geringer.

Konstruktionszeichnungen von Autoklaven mehrerer Hersteller, konnte die Firma „Apparatebau Aktiengesellschaft Bühring in Weimar“ (1869–1943/44)⁸² ermittelt werden. Die Firma fertigte unter anderem fahrbare Desinfektionsapparate.

Bei dem hier abgebildeten Werbeplakat aus den 1930er- oder 1940er-Jahren handelt es sich um die einzige bisher bekannte Abbildung des gleichen Modells, beschriftet mit „Dampf-Desinfektionsapparat mit Formalin-Einrichtung. Normalmodell, 4 m² Inhalt, nach DIN Fanok 2312.“ Nach detailliertem Vergleich, besonders auch unter Berücksichtigung der konstruktiven und technischen Ausstattung, konnte trotz geringfügiger Unterschiede die Zuordnung gesichert werden.



Werbeplakat, Bühring-Apparate, ca. 1930 bis 1940, links: Vorderseite, rechts: Rückseite. Quelle: Restaurierungsatelier Friedl & Göttlich, Rudolf Göttlich.

Im KZ Auschwitz II-Birkenau standen drei Desinfektionsapparate der Münchner Firma Bernhard J. Goedecker, welche bis heute im ehemaligen „Sauna“-Gebäude erhalten sind, sowie vier Entwesungskammern der Firma Topf & Söhne.⁸³ Goedecker war spezialisiert auf Wäschereimaschinen und Desinfektionsanlagen.⁸⁴ Bei diesen Geräten kommt das sogenannte Heißluft-Dampf-Heißluft (HDH) Verfahren zur Anwendung, wofür der Desinfektionsapparat um ein leistungsstarkes Heißluftgebläse erweitert wurde. Aus Auschwitz sind SS-Fotografien erhalten, welche die Häftlinge bei der Arbeit in der Zentralsauna bei den Desinfektionsapparaten zeigen.⁸⁵ Im Hintergrund sieht man die Heißluft-Entwesungskammern aus denen gerade Wäsche entnommen wird. Der Vergleich zu dem Desinfektionsapparat in Mauthausen und sowie zum Ablauf der Tätigkeiten um den Apparat konnte aus zeitlichen Gründen nicht vorgenommen werden. Auch steht ein technischer Vergleich zu den Entwesungsanlagen der Schweizer Firma Escher Wyss sowie der Firma Tesch & Stabenow aus.⁸⁶ Die Umstände und Details der technischen und baulichen Planung, des Ankaufs und des Einbaus von Desinfektionsapparaten sind noch offen und ungeklärt.

82 Die Firma „Apparatebau Aktiengesellschaft Bühring Spezialfabrik für Desinfektion“ oder „Apparatebauanstalt und Metallwerke A.-G., Weimar“ hatte neben dem Standort in Weimar noch ein Zweigbüro in Berlin-Charlottenburg. Die Abteilung für Desinfektion in Weimar bot folgende Geräte an: „Dampfdesinfektions-Apparate, Formalindesinfektions-Apparate, Vakuumdesinfektions-Apparate, Milchsterilisatoren, Sputum- und Fäkaliensterilisatoren, Verbandwattesterilisatoren, Wäschedesinfektions-Kochfässer, Entkeimungsanlagen, Entwesungsanlagen, Entgiftungsanlagen für Krankenhäuser, Heilanstalten, Lazarette, Kinderheime, Herbergen, Speicher und Lagerhäuser im gesamten In- und Ausland“ (vgl. Reklame „Apparatebau Aktiengesellschaft Bühring“. In: Zeitschrift Bauweltkatalog (1940), S. 939).

83 Vgl. The Architecture of Crime. The „Central Camp Sauna“ in Auschwitz II-Birkenau, Auschwitz-Birkenau State Museum. Oświęcim 2001, S. 35, 82–84. Hier findet man auch Konstruktionspläne eines Desinfektionsapparates, eine Gebrauchsanweisung der Geräte und Fotografien und Pläne der Zentralsauna.

84 Vgl. FI-GOE: Bernhard J. Goedecker, Maschinenfabrik (1911–1977), Stadtarchiv München, online unter: <http://stadtarchiv.muenchen.de/scopeQuery/detail.aspx?ID=263823> (abgerufen am 20.5.2024).

85 Vgl. The State Museum Auschwitz-Birkenau in Oświęcim, Fotoarchiv, Signaturen: 20995-420, 20995-463, 20995-475, 20995-478, 20995-480. Zum Vergleich siehe auch eine SS-Fotografie der Begasungskammern zur Desinfektion der Häftlingskleidung im KZ Buchenwald, Musée de la Résistance et de la Déportation, Besançon, online unter: <https://www.buchenwald.de/geschichte/historischer-ort/konzentrationslager/desinfektion> (abgerufen am 20.5.2024).

86 Vgl. R. Peter: Autoklaven, System Escher-Wyss. In: Sonderdruck aus Escher-Wyss Mitteilungen, Jahrgang 5 (1934); Jürgen Kalthoff/Martin Werner: Die Händler des Zyklon B. Tesch & Stabenow. Eine Firmengeschichte zwischen Hamburg und Auschwitz. Hamburg 1998, S. 200.

Die an der Gedenkstätte Mauthausen erhaltene Desinfektionsanlage zeigt Benutzungsspuren der dort zur Arbeit eingesetzten Häftlinge und des intensiven Betriebes der Wäschereidesinfektion. Diese Spuren erzählen eine Geschichte über den Arbeitsalltag in diesen Räumlichkeiten und sind von denen zu unterscheiden, die durch die Besucher*innen der Gedenkstätte hervorgerufen wurden. Letztere könnten zum Beispiel für die fehlenden Elemente (Typenschild, diverse Schraubgriffe/Bedienelemente etc.) verantwortlich sein. Durch Hinaufklettern könnte auch das Türband an der „reinen Seite“ gebrochen sein. Einritzungen finden sich nicht nur an den Wänden um das Gerät, sondern auch in der Fassung. Dagegen lässt sich das Korrosionsausmaß nur durch die intensive Nutzung und das ständige Einwirken von Wasserdampf, flüssigem Wasser sowie Hitze erklären. Vermutlich war die Schiene schon während der Nutzungszeit korrodiert und es kam nie zu Wartungsarbeiten. Erst als bereits ein Bruch der Schiene auftrat, wurde eine Holzleiste auf den Boden des Gerätes gelegt, um das gebrochene Schienenelement grob an die richtige Position zu bringen, damit der Kleiderwagen weiterhin auf der Schiene rollen konnte.⁸⁷ Einer Montage kommt diese behelfsmäßige Reparatur nicht gleich. Für weitere Reparaturen wurden Textilien verwendet. Das Rohr für die Ableitung des Kondenswassers ist gebrochen. Vorstellbar ist, dass dieses Rohr zum Hinaufsteigen während des Beladens des Kleiderwagens benutzt wurde, oder um sich mit einem Bein abzustützen, um den schweren Wagen leichter herausziehen zu können. Der Bruch wurde mit einem Textil fest umwickelt. Dadurch wurde wohl versucht, das gebrochene Rohr wieder so gut wie möglich abzudichten. Der Bruch des Abflussrohres stellt ein Loch in der unter Druck stehenden Desinfektionsanlage dar. Es ist davon auszugehen, dass der erforderliche Überdruck bei der Desinfektion nicht mehr erreicht werden konnte. Somit konnte die vorgesehene „Gründlichkeit“ der Desinfektion nicht gewährleistet werden. Auch die oberen Kanten des Wagengestelles sind an beiden Seiten mehrlagig mit Textilien umwickelt. Diese sollten vermutlich vor Verbrennungen beim Herausziehen des Wagens nach einem Desinfektionsvorgang schützen. Höchstwahrscheinlich wurden auch Stoffstreifen von Häftlingskleidung verwendet. So zeigt einer der Stoffetzen ein weiß-blaues Streifenmuster. Ein weiteres Textilfragment findet man am Rohrsystem der „unreinen Seite“, dem vermeintlichen Dampfsättiger. Dieses wurde regelrecht hineingestopft und bildet einen festen Pfropfen. Es sollte wohl tatsächlich, anstatt eines Installationsbauteiles, das Rohr verschließen bzw. abdichten. Es kann ein nicht fachgerechter Einbau sowie eine unsachgemäße Wartung und Reparatur der Anlage vermutet werden. Der Dampfsättiger wurde nicht angeschlossen und das Ende des Rohres war offen. Das Abluftsystem wurde nicht an Raumabluftleitungen angeschlossen, wodurch die chemischen Dämpfe, die eventuell kontaminiert waren, ausströmten.

Im Inneren des Geräts werfen die Einlegeböden Fragen auf. So lässt die Abbildung der Bühring-Werbeanzeige vermuten, dass zwei Einlegeböden enthalten waren. Bei genauerer Betrachtung der beiden Böden in Mauthausen entsteht jedoch die starke Vermutung, dass diese ad hoc und eher provisorisch eingebaut wurden. Eine zweite Möglichkeit ist, dass die im Lieferumfang mitgelieferten Böden der Firma Bühring auf Grund von Verschleiß oder Schäden gegen neue, selbst gefertigte, ausgetauscht wurden. Denn die Rahmen der Einlegeböden wurden aus Rundrohren gefertigt. Wahrscheinlich handelt es sich um umfunktionierte Heizungsrohre. Der Vergleich zeigt, dass die gleichen Fabrikate im ganzen Wäschereigebäude bei der Aufputzinstallation

⁸⁷ Vermutlich wurde die Holzleisten von Barackenelementen entnommen, da auf diesen noch Fassungsreste zu finden sind. Diese sind hellgrün ähnlich der Farbe der Baracken. Um diese Vermutung weiter verfolgen zu können, müssten Proben für eine Fassungsanalyse entnommen werden.

der Heizungs- und Wasserleitungen Verwendung fanden. Die beiden Rahmen wurden mit je einem Feld aus Maschendraht versehen. Diese wurden mittels Eisendrähten an den Rohren befestigt.

Auf eine sehr intensive Nutzung des Apparates deutet auch eine Reparatur an der „reinen Seite“ hin. An beiden Türen des Gerätes finden sich an den jeweiligen Türzapfen starke Abriebspuren und Deformationen. Vermutlich deswegen, weil die Türen sehr oft geöffnet und geschlossen wurden. Das obere Türband dürfte bereits während der Nutzungszeit schon einmal gebrochen sein, da dieses im Zuge einer wahrscheinlich äußerst aufwändigen und schwer durchzuführenden Reparatur ersetzt wurde. Die Passung und Maßgenauigkeit des neuen Türbandes waren vermutlich nicht optimal. Um den benötigten Anpressdruck beim Verriegeln der Tür erreichen zu können, musste der Abstand von Türriegel und Flachstahlrahmen verringert werden. Dazu wurde an mehreren Türzapfen, rund um das nachgefertigte Türband, mittels Schweißtechnik weiteres Material (Stahl) auf die Spitzen aufgebracht, wodurch der „Keil“ verbreitert wurde. In Anbetracht des hohen Reparaturaufwandes und der Schwierigkeit von Montagearbeiten wegen des hohen Gewichtes der Tür (es ist von rund 150 kg auszugehen), muss angenommen werden, dass eine ausführliche zeitaufwändige und fachgerechte Reparatur nicht möglich war.

Es finden sich noch weitere am Wagengestell für unterschiedliche Zwecke angebrachte Drähte, vermutlich aus dem gleichen handelsüblichen Eisendraht, welche definitiv sekundär von den Häftlingen angebracht wurden. Im oberen Bereich des Wagens haben die Häftlinge drei Drähte als Wäscheleinen gespannt und diese mit einer Schlaufe über den Textilstreifen befestigt. Womöglich war dies die Folge einer „Optimierung“, um noch mehr Wäsche und Kleidung in einem Durchgang desinfizieren zu können. Dies war zwar praktikabel, entsprach aber nicht den Vorgaben des SS-Hygieneinstitutes, wonach die Wäsche bei einer Desinfektion auf einen Bügel gehängt werden sollte, um Kniffe zu vermeiden. Einzelne Stücke wären ebenfalls locker zu packen, um das Strömen des Dampfes zu gewährleisten.⁸⁸ Die Vorderseite des Wagengestells besitzt keine Querstreben. Kleidungsstücke auf Kleiderhaken konnten also gut von vorne in den Wagen eingehängt werden. An der Rückseite sind hingegen drei, in Längsrichtung verlaufende Querstreben angebracht. Vermutlich sollten die Einlageböden ein dichteres Beladen ermöglichen. Die Drähte der Einlageböden und sogar ihre Rahmen sind stark nach unten deformiert, was einen vollgepackten und überladenen Kleiderwagen vermuten lässt. Den Spuren nach zu urteilen, wurde die Vorgabe des SS-Hygieneinstituts in Mauthausen vermutlich nicht wirklich eingehalten.

Wie das Bild des Werbeplakats der Firma Bühring zeigt, müsste es zwei fahrbare Untergestelle für den Kleiderwagen gegeben haben. Bei normalem Arbeitsablauf müsste beim Be- und Entladen der Wäsche jedes Mal das Untergestell zur geöffneten Desinfektionskammer geschoben und eingehängt werden, damit überhaupt der schwere Kleiderwagen auf dieses herausgezogen werden konnte. Danach musste das Untergestell auch wieder weggerollt werden, um die Türen schließen zu können. In Anbetracht der kleinen Räume und der Größe eines solchen Untergestells – es müsste ca. zwei bis zweieinhalb Meter lang gewesen sein – stellt sich auch die Frage nach dem Platzbedarf. Wo wurde der Unterwagen zwischenzeitlich abgestellt? Auf dem Ziegelboden befinden sich keinerlei Abnutzungsspuren, welche auf ein regelmäßiges und jahrelanges Rollen mit schweren Eisenwagen hindeuten, noch ist ein Schienensystem im Boden verbaut. Daher stellt sich die Frage, ob es überhaupt Untergestelle

⁸⁸ Vgl. Walter Dötzer: Entkeimung, Entseuchung und Entwesung. In: Joachim Mrugowsky: Arbeitsanweisungen für Klinik und Laboratorium der Hygiene-Institutes der Waffen-SS, Berlin, Heft 3. Berlin/Wien 1943, S. 27.

für den Kleiderwagen gab. Mussten die Häftlinge den ganzen Wagen herausheben? Falls nicht, wie konnte dann die Wäsche ordentlich auf den Wagen gehängt bzw. geräumt werden? Oder wurde der Kleiderwagen immer nur teilweise herausgezogen, oder gekippt? Mussten die Häftlinge womöglich in das Gerät steigen, beinahe kriechen, obwohl die Wandheizung den Korpus des Desinfektionsgeräts auf rund 100°C aufheizte?

Zu dem Arbeitsablauf in KZ Mauthausen selbst gibt es keine zeitgenössischen Dokumente oder Erinnerungsberichte. Es ist unklar, welche zusätzliche Raumausstattung, welche Chemikalien und Arbeitsschritte für einen funktionierenden Arbeitsablauf notwendig waren. Die Bedienung einer Desinfektionsanlage war äußerst komplex. Es bedurfte berufserfahrenes und fachlich hoch ausgebildetes Personal, welches gleichzeitig enorm gesundheitsschädlichen Arbeitsbedingungen ausgesetzt war.

Insgesamt entsteht in Verbindung mit den ungeeigneten Räumlichkeiten im Keller der Wäschereibaracke der Eindruck, dass weder auf die Funktionalität des Apparates noch auf den zugrundeliegenden Zweck des Seuchenschutzes Wert gelegt wurde. Als das Konzentrationslager Mauthausen im Mai 1945 befreit wurde, waren die hygienischen Zustände alarmierend. Der ungarische Überlebende Diplomingenieur István Presser berichtet davon, dass am 13. Mai die Befreier mit Desinfektionsgeräten in den Baracken erschienen: „Die Betten wurden mit Lauspulver bestreut und sie ließen uns nackt ausziehen und besprühten uns am ganzen Körper mit diesem Pulver.“⁸⁹ Bei dem Pulver handelte es sich um „Dichloro-diphenyl-trichloroethane“, kurz DDT, welches die US-Armee in großem Ausmaß, wohl auch in Mauthausen, verwendete.⁹⁰ Ob die US-Befreier darüber hinaus für die Entlausung der Kleidung eines der beiden Geräte in Mauthausen verwendeten, wurde bisher noch nicht erforscht.

89 Vgl. Sándor Millok: Weg der Qualen. Von Budapest bis Mauthausen (Mauthausen-Erinnerungen, Band 8). Wien 2023, S. 179.

90 DDT ist ein Insektizid, welches 1942 auf den Markt kam. Die US-Armee verwendete DDT erstmals 1943 in Neapel während einer Fleckfieber typhus-Epidemie, dann in großem Ausmaß zur Desinfektion der Konzentrationslager und zum Schutz der Soldaten in Tropengebieten gegen Malaria. In der Nachkriegszeit wurde das Mittel insbesondere zur Schädlingsbekämpfung in der Landwirtschaft verwendet. 1969 wurde DDT in den USA und 1972 in Deutschland verboten (vgl. Museum Sybodo: Läusepulver, online unter: <https://www.kugener.com/de/pharmazie-fr/69-artikel/1658-laeusepulver.html> (abgerufen am 5.12.2024)).

Quotation:

Nathalie Patricia Soursos, Regina Anna Friedl, Rudolf Adolf Göttlich: Der Desinfektionsapparat in Mauthausen. In: coMMents (2024) Heft 2, S. 95–116.

DOI: <https://www.doi.org/10.57820/mm.comments.2024.05>

coMMents – chronicle of the Mauthausen Memorial: current studies is the open access eJournal of the KZ-Gedenkstätte Mauthausen | Mauthausen Memorial. It is published in German and English.

ISSN: 2960-4303

DOI: <https://www.doi.org/10.57820/mm.comments.2024>

This article is licensed under the following Creative Commons Licence: CC-BY-NC-ND.
